



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-54750/2023**

г. Москва  
14 марта 2024 года

Дело № А40-313823/18

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2024 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 марта 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи С.А. Назаровой,  
судей А.Г. Ахмедова, А.А. Комарова,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.В. Кирилловой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным  
Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения  
дела в суде первой инстанции заявление конкурсного управляющего о признании  
недействительной сделки должника по перечислению денежных средств в пользу ООО  
«СПБ» и применении последствий недействительности сделки,  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК»,  
при участии в судебном заседании согласно протоколу судебного заседания

**У С Т А Н О В И Л:**

В Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц  
11.12.2018 года включено уведомление Павлова Евгения Игоревича о намерении  
обратиться с заявлением о признании должника ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК»  
несостоятельным (банкротом).

В Арбитражный суд города Москвы 27.12.2018 года поступило заявление  
кредитора Павлова Евгения Игоревича о признании должника ООО «АНДРЕЕВСКИЙ  
ПАРК» несостоятельным (банкротом), которое определением суда от 25.07.2019  
принято и возбуждено производство по делу № А40-313823/18.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019 года в  
отношении ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» введена процедура наблюдения, временным  
управляющим утвержден Мацаев Эммин Вахаевич.

Решением суда от 13.01.2021 года ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» признано  
несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства,  
конкурсным управляющим утвержден Макаров Вадим Александрович, член  
Ассоциации «НацАрбитр».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2022 года освобожден  
арбитражный управляющий Макаров Вадим Александрович от исполнения  
обязанностей.

Определением от 20.04.2022 года конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Гордиенко Петр Александрович, член Ассоциации МСО ПАУ.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2022 года Гордиенко Петр Александрович освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» утверждена арбитражный управляющий Крутькова Светлана Анатольевна, член Ассоциации МСО ПАУ.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, 14.07.2021 поступило заявление конкурсного управляющего Макарова В.А. о признании сделки должника недействительной, в котором заявитель просит признать недействительными договоры займа и договоры аренды, заключенные между должником и ответчиком, применить последствия недействительности в виде взыскания денежных средств в размере 10 596 871,59 рублей.

Также, кредитором Поляниным Б.И. представлены письменные пояснения (от 08.10.2021) в которых поддержан иск, заявленный конкурсным управляющим, и изложены аналогичные требования.

21.05.2023 конкурсным управляющим в порядке ст. 49 АПК РФ представлено заявление, в котором поставлено требование о признании недействительными платежей на сумму 10 596 871,59 рублей, совершенных в рамках указанных договоров.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2023 признаны недействительными договоры процентного займа № 10 от 20.06.2014, № 12 от 24.06.2014, № 24 от 14.10.2014, № 31 от 17.11.2014, № 2/2015 от 02.02.2015 заключенные между должником ООО «Андреевский Парк» и ООО «СПБ», признаны недействительными сделками договоры аренды земельного участка № 3 от 01.06.2015 и № 5 от 01.05.2016, заключенные между должником ООО «Андреевский Парк» и ООО «СПБ», применены последствия недействительности в виде взыскания с ответчика ООО «СПБ» в пользу должника ООО «Андреевский Парк» 10.596.871,59 руб.

Не согласившись с указанным определением суда, ООО «СПБ» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2023 суд перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

22.11.2023 конкурсным управляющим в порядке ст. 49 АПК РФ представлено заявление, в котором поставлено требование о признании недействительными платежей на сумму 10 596 871,59 рублей, в обоснование ссылаясь на ст. ст. 10, 168 ГК РФ (платежи до 07.09.2014 на сумму 745 000 рублей), ст. 61.2 Закона о банкротстве (платежи с 07.09.2014 по 20.02.2017 на сумму 9 851 871,59 руб.).

ООО «СПБ» в материалы представлен отзыв о несогласии с требованием и о применении срока исковой давности.

В судебном заседании 14.02.2024 судом в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 28.02.2024.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего настаивал на удовлетворении требований.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения требований.

Кредитор Полянин Б.И. в судебном заседании поддержал позицию конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежаще.

Выслушав объяснения явившихся лиц, изучив материалы дела, апелляционный суд приходит к следующему.

При рассмотрении апелляционной жалобы апелляционным судом установлены основания, предусмотренные ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного акта, и рассмотрения дела, в соответствии с ч. 6.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. В этом случае арбитражный суд объявляет, когда будет изготовлено решение в полном объеме, и разъясняет порядок доведения его до сведения лиц, участвующих в деле (часть 2 статьи 176 АПК РФ).

Изменение содержания объявленной резолютивной части решения после ее оглашения сторонам путем изложения иной резолютивной части является недопустимым. Несоответствие объявленной в судебном заседании резолютивной части решения резолютивной части на бумажном носителе, является самостоятельным основанием для отмены судебного акта, принятого судом первой инстанции применительно к пункту 5 части 4 статьи 270 АПК РФ.

В данном случае, текст резолютивной части определения не соответствует оглашенной в судебном заседании.

Кроме того, требование конкурсного управляющего заявлено о признании платежей недействительными, тогда как судом признаны недействительными договоры займа и аренды.

Установив указанные выше обстоятельства, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции на основании части 6.1 статьи 268 АПК, части 4 статьи 270 АПК РФ.

Материалами банкротного дела подтверждается, что решением № 3 единственного участника ООО «Андреевский парк» от 19.06.2014 Чуфаровский С.В. освобожден от полномочий генерального директора ООО «Андреевский парк», генеральным директором Общества избран Андросов С.М., который являлся руководителем должника с 03.07.2014 по 31.03.2019.

Как следует из материалов спора, конкурсным управляющим при исследовании выписок по расчетному счету должника, выявлено перечисление денежных средств на сумму 10 596 871,59 рублей (с 20.06.2014 до 07.09.2014 на сумму 745 000 рублей, с 07.09.2014 по 20.02.2017 на сумму 9 851 871,59 руб.).

Конкурсный управляющий, ссылаясь на ст. ст. 10, 168 ГК РФ (платежи до 07.09.2014 на сумму 745 000 рублей), ст. 61.2 Закона о банкротстве (платежи с 07.09.2014 по 20.02.2017 на сумму 9 851 871,59 руб.) просил признать сделки недействительными.

Как следует из материалов спора, первое дело о банкротстве ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» было возбуждено на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2017 по делу № А40-160185/17.

Дело о банкротстве ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» № А40-313823/18 возбуждено 25.07.2019, и является фактически продолжением первого № А40-160185/17.

Принимая во внимание время возбуждения настоящего дела (25.07.2019), дела № А40-160185/17 (07.09.2017), время совершения сделок (20.06.2014, 24.06.2014), они могут быть оспорены только по общегражданским основаниям.

При таких обстоятельствах, сделки от 20.06.2014 и от 24.06.2014 не могут быть признаны недействительными по специальным основаниям (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Материалами дела подтверждается, что 20.06.2014 по платежному поручению № 176 на сумму 620 000 рублей и 24.06.2014 по платежному поручению № 182 на сумму 300 000 рублей в пользу ответчика перечислены денежные средства с назначением платежей соответственно «по договору процентного займа № 10 от 20.06.2014» и по «договору процентного займа № 12 от 24.06.2014».

Общая сумма требований, согласно заявлению в порядке ст. 49 АПК РФ, с учетом возврата составляет 745 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 года № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес. В соответствии с п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года № 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что, в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 1 Постановления Пленума от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе, в получении необходимой информации.

Исходя из системного толкования вышеуказанных норм права и разъяснений, злоупотребление гражданином своими гражданскими правами выражается в уменьшении должником стоимости или размера своего имущества, которые привели или могут привести к исключению возможности кредиторов получить удовлетворение за счет его стоимости (например, в случае отчуждения безвозмездно либо по заведомо заниженной цене третьим лицам). То есть, такое уменьшение означает наличие цели (намерения) в причинении вреда кредиторам (злоупотребление правом). Презумпция добросовестности сторон при совершении сделок является опровержимой. В ситуации, когда лицо, оспаривающее совершенную со злоупотреблением правом сделку купли-продажи, представило достаточно серьезные доказательства и привело убедительные аргументы в пользу того, что продавец и покупатель при ее заключении действовали недобросовестно, с намерением причинения вреда истцу, на ответчиков переходит бремя доказывания того, что сделка совершена в интересах контрагентов, по справедливой цене, а не для причинения вреда кредитору путем воспрепятствования обращению взыскания на имущество и имущественные права по долгам (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 года № 309-ЭС14-923). Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 года № 6526/10 по делу № А46-4670/09, заключение направленной на

нарушение прав и законных интересов кредиторов сделки, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения объекта имущества третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов. В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем, злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (ст. ст. 10 и 168 ГК РФ).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия. Указанная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 года 4-КГ15-54).

Таким образом, для данного поведения характерны намерения причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Приведенная норма возлагает обязанность доказывания неразумности и недобросовестности действий участника гражданских правоотношений на лицо, заявившее требования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 7 и п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ», если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. 1 и п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на

принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.12.2015 N 308-ЭС15-1607 по делу N А63-4164/2014 указано, что для установления фактической аффилированности необходимо принимать во внимание степень участия конкретных лиц в деятельности общества. Таким образом, суды рассматривают вопрос аффилированности лиц, не только опираясь на критерии, содержащиеся в законодательстве, но и принимая во внимание фактические обстоятельства дела.

Учитывая объективную сложность получения кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств неформальной аффилированности, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.02.2019 N 305-ЭС18-17629 по делу N А40-122605/2017).

Согласно п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 года № 63, при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абз. 33 - 34 ст. 2 Закона о банкротстве.

В соответствии с указанными нормами под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Однако, имеющиеся в материалах спора доказательства не подтверждают финансовое состояние должника на июнь 2014 года, а равно его неплатежеспособность в спорный период.

При этом, аффилированность должника и ответчика сама по себе не является основанием для признания сделки недействительной, в отсутствие доказательств неплатежеспособности и причинения вреда имущественным правам кредиторов оспариваемой сделкой.

В рассматриваемом случае, сделка совершения более чем за три года до возбуждения первого дела о банкротстве, и более чем за пять лет до возбуждения настоящего банкротного дела.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу норм ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Из совокупного содержания приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Требования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются при недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) прежде всего при

заключении сделки, которая оспаривается в суде (в том числе, в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, такая сделка подлежит признанию недействительной на основании ст. ст. 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Однако имеющиеся в материалах спора документы не подтверждают наличие в действиях ответчика по состоянию на июнь 2014 года злоупотребления правом.

Также, в материалах спора отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие неисполненных обязательств на июнь 2014 года перед кредиторами, требования которых впоследствии были включены в реестр требований кредиторов в первом деле о банкротстве, а равно в настоящем банкротном деле.

Не указано на доказательства о наличии таких кредиторов и суду апелляционной инстанции.

Отсутствуют основания для квалификации сделки по перечислениям 20.06.2014 и от 24.06.2014 в пользу ответчика на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ, в силу следующего.

На основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Данная норма применяется в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении (постановление).

В целях признания сделки недействительной на основании указанной нормы необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Обращаясь с иском о признании сделки ничтожной по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец должен доказать, что при ее совершении стороны не только не намеревались ее исполнять, но и то, что оспариваемая сделка действительно была не исполнена. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 16002/10).

Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2005 N 2521/05 и установленных по делу обстоятельств, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для квалификации спорного платежа недействительной сделкой по пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса.

Однако, договор займа № 10 от 20.06.2014 и № 12 от 24.06.2014, указанные в назначении спорных платежей, недействительными не признаны.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований в указанной части не имеется.

Разрешая требования о признании платежей с 14.10.2014 по 20.02.2017 апелляционный суд приходит к следующему.

Материалами дела подтверждено, что должником в пользу ответчика перечислены денежные средства по договорам займа:

Дата	№ документа	Сумма перечислено, руб.	Основание
14.10.14	388	1 500 000,00	по Договору процентного займа № 24 от 14.10.2014 г.
18.11.14	467	60 000,00	по Договору процентного займа № 31 от 17.11.2014 г.
03.02.15	81	150 000,00	по Договору процентного займа № 2/2015 от 02.02.2015 г.
05.02.15	88	150 000,00	по Договору процентного займа № 2/2015 от 02.02.2015 г.
26.03.15	150	20 000,00	по Договору процентного займа № 2/2015 от 02.02.2015 г.
02.04.15	158	280 000,00	по Договору процентного займа № 2/2015 от 02.02.2015 г.
14.04.15	198	35 000,00	по Договору процентного займа № 2/2015 от 02.02.2015 г.
20.04.15	206	100 000,00	по Договору процентного займа № 2/2015 от 02.02.2015 г.
18.05.15	236	10 000,00	по Договору процентного займа № 2/2015 от 02.02.2015 г.
15.06.15	282	15 000,00	по Договору процентного займа № 2/2015 от 02.02.2015 г.

Также должником в пользу ответчика перечислены денежные средства по договорам аренды земельного участка:

Дата	№ документа	Сумма перечислено, руб.	Основание
16.07.15	338	50 000,00	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
17.07.15	146	300 000,00	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.



24.08.15	455	300 000,00	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
20.10.15	497	160 000,00	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
27.10.15	517	30 000,00	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
13.11.15	534	290 000,00	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
25.12.15	610	50 000,00	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
27.01.16	41	780 000,00	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
26.02.16	115	461 871,59	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
02.06.16	211	578 128,41	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
02.06.16	212	481 871,59	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
22.06.16	269	250 000,00	по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.15 г.
13.09.16	394	900 000,00	по договору аренды земельного участка № 5 от 01.05.16 г.
13.09.16	404	850 000,00	по договору аренды земельного участка № 5 от 01.05.16 г.
21.10.16	458	300 000,00	по договору аренды земельного участка № 5 от 01.05.16 г.
24.10.16	464	500 000,00	по договору аренды земельного участка № 5 от 01.05.16 г.
25.11.16	539	400 000,00	по договору аренды земельного участка № 5 от 01.05.16 г.
20.02.17	70	850 000,00	по договору аренды земельного участка № 5 от 01.05.16 г.

Всего сумма платежей составила 9 851 871 рублей 59 копеек.

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких

взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

В п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в п. 6 указанного Постановления указывает, что согласно абз. 2 - абз. 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2 - абз. 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. В силу указанных норм недостаточность имущества должника - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, а неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Установленные абз. 2 - абз. 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности и/или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", для признания сделки недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 указанного Постановления). В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. Как разъяснено в пункте 6 упомянутого Постановления, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 года № 305-ЭС17-11710(4), сформулирован правовой подход, согласно которому по смыслу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели.

Аналогичные разъяснения изложены в пункте 5 Постановления 8 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 года № 63, при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абз. 33 - 34 ст. 2 Закона о банкротстве. В соответствии с указанными нормами под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Согласно п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В соответствии с п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве в целях указанного Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет) должника, коллегиальный исполнительный орган должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих

обязанностей, в течение трех лет, предшествующих дате возбуждения производства по делу о банкротстве. Заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются также лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в настоящем пункте, в отношениях, определенных пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве.

Согласно пунктам 11, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" при определении круга заинтересованных лиц и толковании абзаца пятого пункта 1 статьи 19 Закона, в силу которого к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц помимо субъектов, прямо указанных в пункте 1 статьи 19 Закона, относятся и иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом, судам необходимо исходить из следующего. Под иными лицами понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (пункт 1 статьи 81 Федерального закона "Об акционерных обществах", пункт 1 статьи 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", пункт 1 статьи 27 Федерального закона "О некоммерческих организациях").

Согласно п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве в целях указанного Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет) должника, коллегиальный исполнительный орган должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей, в течение трех лет, предшествующих дате возбуждения производства по делу о банкротстве. Заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются также лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в настоящем пункте, в отношениях, определенных пунктом 2 статьи 19 Закона о банкротстве.

Согласно пунктам 11, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" при определении круга заинтересованных лиц и толковании абзаца пятого пункта 1 статьи 19 Закона, в силу которого к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц помимо субъектов, прямо указанных в пункте 1 статьи 19 Закона, относятся и иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом, судам необходимо исходить из следующего. Под иными лицами понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (пункт 1 статьи 81 Федерального закона "Об акционерных обществах", пункт 1 статьи 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", пункт 1 статьи 27 Федерального закона "О некоммерческих организациях").

Материалами дела подтверждается, что генеральным директором и участником ООО «СПБ» являлся Андросов Максим Михайлович, а Андросов Сергей Михайлович являлся генеральным директором ООО «Андреевский Парк».

Договоры, указанные в назначении платежей подписаны со стороны должника генеральным директором Андросовым С.М., а со стороны ответчика генеральным директором Андросовым Максимом Михайловичем.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, апелляционный суд приходит к выводу о том, что должник и ответчик являются фактически аффилированными лицами.

Однако заявителями не представлено доказательств того, что по состоянию на момент совершения платежей с 14.10.2014 по 26.02.2016 у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, требования которых впоследствии

были включены в реестр требований кредиторов в первом деле о банкротстве, а равно в настоящем банкротном деле.

Не указано на доказательства о наличии таких кредиторов и суду апелляционной инстанции. Тогда как апелляционным судом указанный вопрос выносился на обсуждение неоднократно.

Таким образом, требование о признании указанных выше платежей недействительными на основании ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 10, 168 ГК РФ удовлетворению не подлежит.

Отсутствуют основания для квалификации указанных платежей недействительными в соответствии с п. 1 ст. 170 Гражданского кодекса РФ, поскольку договоры, указанные в назначении спорных платежей, недействительными не признаны.

Доводы конкурсного управляющего в отношении данных требований подлежат отклонению, поскольку в случае отсутствия договора, на который имеется ссылка в назначении платежа, не исключена возможность истребования неосновательного обогащения в порядке искового производства.

Требования в части признания недействительными платежей на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, всего на общую сумму 5 110 000 рублей, по перечислению ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» в пользу ООО «СПБ» от 02.06.2016 № 211 на сумму 578 128,41 руб., от 02.06.2016 № 212 на сумму 481 871,59 руб., 22.06.2016 № 269 на сумму 250 000руб. (по договору аренды земельного участка № 3 от 01.06.2015) и от 13.09.2016 № 394 на сумму 900 000 руб., от 13.09.2016 № 404 на сумму 850 000 руб., от 21.10.2016 № 458 на сумму 300 000 руб., от 24.10.2016 № 464 на сумму 500 000 руб., от 25.11.2016 № 539 на сумму 400 000 руб., от 20.02.2017 № 70 на сумму 850 000 руб. (по договору аренды земельного участка № 5 от 01.05.2016), апелляционный суд признает обоснованными в силу следующего.

В силу положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Материалами дела подтверждено, что на дату совершения спорных платежей имелись неисполненные обязательства, и ответчик, являясь заинтересованным лицом, знал о цели должника на причинение вреда кредиторам.

Так, материалами дела подтверждено, что Авдошины обращались с иском к ООО «Андреевский парк» о взыскании денежных средств в связи с расторжением договора подряда №ДП 107А-АП/2015 от 30.11.2015 на строительство дома, поскольку в срок окончания строительства 31.12.2016 подрядчиком работы не выполнены. Обстоятельства заключения и исполнения данной сделки установлены Приговором Солнечногорского городского суда Московской области от 09.02.2022, вынесенного в отношении бывшего генерального директора ООО «Андреевский парк» Андросова Сергея Михайловича признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ.

12.05.2016 в связи с заключением соглашения о расторжении договора подряда на строительство части блокированного дома №107А от 20.10.2015, у должника возникли обязательства по возврату денежных средств.

Определением Бутырского районного суда от 07.04.2017 года утверждено мировое соглашение, по условиям которого ООО «Андреевский парк» обязалось возвратить частями денежные средства.

Однако, в связи с неисполнением мирового соглашения Авдошина Д.С. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании ООО «Андреевский парк» банкротом, которое определением от 07.09.2017 принято и возбуждено дело о банкротстве (№А40-160185/2017).

В связи с частичным погашением задолженности перед Авдошиной Д.С. определением от 18.12.2017 отказано в признании ООО «Андреевский парк» банкротом.

При этом, в связи с неисполнением мирового соглашения Авдошин П.А. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о включении задолженности в реестр кредиторов должника, которое определением от 09.04.2021 удовлетворено.

При таких обстоятельствах, в случае отсутствия спорных платежей в пользу ответчика, требования последнего подлежали бы удовлетворению с соблюдением очередности, установленной Законом о банкротстве.

Тогда как, заинтересованный ответчик получил приоритетное удовлетворение требований, по отношению к кредиторам, требования которых остаются неисполненными до настоящего времени.

Апелляционный суд отказывает в признании указанных платежей недействительными на основании статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, предполагаемые пороки сделок не выходят за пределы диспозиции статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019 года в отношении ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Мацаев Э.В.

Решением суда от 13.01.2021 года ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Макаров Вадим Александрович.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, 14.07.2021 поступило заявление конкурсного управляющего Макарова В.А. о признании сделки должника недействительной, в котором заявитель просит признать недействительными договоры займа и договоры аренды, заключенные между должником и ответчиком, применить последствия недействительности в виде взыскания денежных средств в размере 10 596 871,59 рублей.

Также, кредитором Поляниным Б.И. представлены письменные пояснения (от 08.10.2021) в которых поддержан иск, заявленный конкурсным управляющим, и изложены аналогичные требования.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2022 освобожден Макаров В.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Действительно, согласно материалам банкротного дела, ПАО «Сбербанк» на запрос от октября 2019 года в адрес арбитражного управляющего Мацаева Э.В. представлял выписку по состоянию на 06.11.2019 по счетам должника, в том числе и по счету, с которого произведены спорные платежи.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 66 Закона о банкротстве временный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных статьями 63 и 64 Закона о банкротстве.

В пункте 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах). В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Из изложенного следует, что положения статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о праве на обращение в арбитражный суд, действующие во взаимосвязи с иными нормами Кодекса и Закона о банкротстве (в частности, его пунктом 1 статьи 61.8, согласно которому заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника) и с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 17 Постановления N 63, дают право временному управляющему на подачу заявления об оспаривании сделок по общим основаниям в рамках дела о банкротстве.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2017 N 305-ЭС17-10214 по делу N А40-93410/2016.

Наличие специальных механизмов для оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, не может препятствовать оспариванию сделок, совершенных в ущерб кредиторам, на основании статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации до введения процедур внешнего управления или конкурсного производства, при этом суды пришли к выводу о том, что таким правом наделен временный управляющий должником, одной из основных задач которого является принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника, защищая тем самым права и законные интересы должника и его кредиторов.

Принимая во внимание, что Решением суда от 13.01.2021 года ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Макаров Вадим Александрович, который обратился в суд с иском 14.07.2021, апелляционный суд приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим срок исковой давности на обращение в суд не пропущен.

При этом, Макаров В.А. не являлся управляющим должника в процедуре наблюдения.

В связи с чем, подлежит отклонению довод ответчика о необходимости начала исчисления срока исковой давности с даты получения в 2019 году управляющим выписки по расчетному счету должника.

Ссылка ответчика на постановление апелляционного суда, принятого в рамках иного обособленного спора не может быть принята во внимание, поскольку имели место иные обстоятельства, а именно в суд с иском 12.02.2023 года обратился конкурсный управляющий (утвержден определением от 22.08.2022) должника о признании сделки недействительной.

Довод ответчика о том, что был изменен предмет спора, апелляционным судом отклоняется, поскольку изначально управляющим заявлено о признании недействительными договоров и произведенных по ним платежей.

В силу абз. 2 ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ на отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

Следовательно, определение подлежит отмене, с принятием решения о частичном удовлетворении требований.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 270, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2023 по делу № А40-313823/18.

Признать недействительными платежи ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» в пользу ООО «СПБ» от 02.06.2016 № 211 на сумму 578 128,41 руб., от 02.06.2016 № 212 на сумму 481 871,59 руб., 22.06.2016 № 269 на сумму 250 000 руб., 13.09.2016 № 394 на сумму 900 000 руб., от 13.09.2016 № 404 на сумму 850 000 руб., от 21.10.2016 № 458 на сумму 300 000 руб., от 24.10.2016 № 464 на сумму 500 000 руб., от 25.11.2016 № 539 на сумму 400 000 руб., от 20.02.2017 № 70 на сумму 850 000 руб., всего на общую сумму 5 110 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделки, взыскать с ООО «СПБ» в конкурсную массу ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» 5 110 000 рублей.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:

С.А. Назарова

А.Г. Ахмедов

А.А. Комаров