



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о признании требований заявителя обоснованными**  
**и введении реструктуризации долгов гражданина**

г. Москва  
18 октября 2023 года

Дело № А41-57495/23

Резолютивная часть определения объявлена 03 октября 2023 г.  
Определение в полном объеме изготовлено 18 октября 2023 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Корниенко В. А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Куулар А. А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Андреевский парк» о признании  
Андросова М. М. несостоятельным (банкротом),  
при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Московской области 04 июля 2023 г. поступило заявление ООО «Андреевский парк» (ИНН 7735565472) (далее – кредитора, заявителя) о признании Андросова Максима Михайловича (далее – должника) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 27 июля 2023 г. заявление ООО «Андреевский парк» было принято к рассмотрению арбитражного суда, возбуждено производство по делу № А41-57495/23 о несостоятельности (банкротстве) Андросова М. М.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования, должник заявил ходатайство о приостановлении производства по делу, иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, возражений в материалы дела не представили.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что основанием для обращения ООО «Андреевский парк» в суд с заявлением о признании должника банкротом послужило наличие у последнего непогашенной в течение более чем трех месяцев задолженности в размере, превышающем 500 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 января 2021 г. по делу № А40-313823/18 ООО «Андреевский парк» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 августа 2022 г. по делу № А40-313823/18 конкурсным управляющим кредитора утверждена Крутькова Светлана Анатольевна.

В рамках дела № А40-313823/18 о банкротстве ООО «Андреевский парк» определением Арбитражного суда города Москвы от 28 июля 2022 г. применены последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с Андросова М. М. денежных средств в размере 8 638 000 руб. в пользу ООО «Андреевский парк». Выдан исполнительный лист ФС № 040641126, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 42316/23/77012-ИП от 02 февраля 2023 г.

На дату рассмотрения заявления общая сумма перечисленных Андросовым М. М. в добровольном порядке и в рамках исполнительного производства денежных средств составляет 2 280,10 руб., непогашенная задолженность перед заявителем составляет 8 635 719,90 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 32 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом. Аналогичные положения содержатся в ст. 223 АПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Как установлено частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Наличие обязательного основания для приостановления производства по делу не зависит от усмотрения суда и служит гарантом прав и законных интересов лица, участвующего в деле, обратившегося с таким ходатайством.

Объективной предпосылкой для применения приведённой нормы является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу.

Рассмотрение одного дела до разрешения другого дела признаётся невозможным, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат рассмотрения другого дела имеют значение для данного дела, то есть могут повлиять на результат его рассмотрения по существу. Следовательно, невозможность рассмотрения спора обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела в арбитражном суде и, если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или к вынесению противоречащих судебных актов.

Кроме того, такие обстоятельства должны иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле.

В обоснование заявленного ходатайства о приостановлении производства по делу должник указывает на то, что обстоятельства, рассматриваемые в деле о банкротстве и его задолженность перед ООО «Андреевский парк» рассматриваются в уголовном деле № 12301460038000056 по факту хищения денежных средств, уплаченных в пользу ООО «Андреевский парк» по договору подряда на выполнение строительно-монтажных работ и договору инвестирования на строительство коттеджного поселка.

Арбитражный суд не может согласиться с доводами Андросова М. М., поскольку в рамках уголовного дела вынесенным приговором суда будут установлены основания для привлечения, либо не привлечения к уголовной ответственности, тогда как предметом рассмотрения настоящего заявления является установление наличия либо отсутствия оснований для признания должника несостоятельным (банкротом).

Поскольку Андросовым М. М. в материалы дела не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по уплате задолженности, установленной вступившим в законную силу судебным актом, суд находит требование кредитора законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 213.3 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Требование кредитора к должнику превышает 500 тысяч рублей и не исполнено последним в течение трех месяцев с даты, когда оно должно быть исполнено.

Следовательно, требование кредитора является обоснованным и должником на дату судебного заседания не удовлетворено.

Согласно положениям ст. 213.6 Закона о банкротстве, определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина.

Под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учётом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Должник обладает признаками, установленными требованиями Закона о банкротстве.

В материалы дела кредитором не представлены доказательства невозможности применения в отношении должника процедуры банкротства реструктуризации долгов, в частности доказательства отсутствия у должника имущества и доходов.

В качестве арбитражного управляющего для утверждения на должность финансового управляющего должника заявителем была выбрана кандидатура члена Ассоциации МСОПАУ.

Указанной саморегулируемой организацией, в порядке статьи 45 Закона о банкротстве, представлены документы, содержащие информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Глазкова Николая Николаевича требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве.

Суд, исследовав представленные в материалы дела документы, руководствуясь

положениями статей 45, 20.6 Закона о банкротстве, считает возможным утвердить финансовым управляющим должника арбитражного управляющего Глазкова Николая Николаевича с единовременным вознаграждением, выплачиваемым по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, в сумме 25 000 рублей, за счёт денежных средств и иного имущества должника.

По доводам должника, у него на иждивении находится несовершеннолетний ребенок.

В соответствии с абз. 3 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве при вынесении арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина орган опеки и попечительства в случае, если в рамках рассматриваемого дела затрагиваются права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 3, 6, 213.5, 213.6 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

### ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства Андросова Максима Михайловича о приостановлении производства по делу отказать.

Заявление ООО «Андреевский парк» признать обоснованным.

Ввести в отношении Андросова Максима Михайловича (ИНН 773575701307), родившегося 28 декабря 1985 г. в г. Комсомольск Хабаровского кр., зарегистрированного по адресу: Московская область, г. Солнечногорск, д. Баранцево, кв-л Андреевский парк, д. 35, процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Утвердить финансовым управляющим имуществом Андросова Максима Михайловича члена Ассоциации МСОПАУ Глазкова Николая Николаевича (ИНН 772400598093, адрес для направления корреспонденции: 115583, г. Москва, до востребования, Глазкову Н.Н.).

Финансовому управляющему опубликовать сообщение о введении в отношении должника реструктуризации в порядке и сроки, установленные действующим законодательством. Сведения о публикации представить в суд.

Финансовому управляющему включить требование ООО «Андреевский парк» в сумме 8 635 719,90 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов Андросова Максима Михайловича.

Привлечь к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина Окружное управление социального развития городского округа Солнечногорск Министерства социального развития Московской области (141503, Московская обл., г. Солнечногорск, ул. Баранова, д. 21/24).

Рассмотрение дела по существу назначить на **13 марта 2024 года в 10 часов 00 минут**, зал 614 в помещении Арбитражного суда Московской области.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленный срок.

Судья

В. А. Корниенко