



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [tomsk.info@arbitr.ru](mailto:tomsk.info@arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении в реестр требований кредиторов

г. Томск  
05.08.2024

Дело № А67-4291-21/2020

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Токарева Е.А., при ведении протокола помощником судьи Горбачевой А.Г., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ИНН 7017226496 ОГРН 1087017029164) в лице конкурсного управляющего Коземаслова Виктора Владимировича о включении в третью очередь реестра требований кредиторов требований в размере 4 518 429,21 руб.

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Карецкого Владислава Станиславовича (03.09.1967 года рождения; место рождения: гор. Прикумск, Ставропольского края; страховой номер индивидуального лицевого счета – 045-387-069- 73; идентификационный номер налогоплательщика – 702201859934; адрес регистрации: Томская обл., г. Томск, ул. Никитина, д.17, кв.59), без участия представителей,

#### У С Т А Н О В И Л:

определением суда от 18.08.2020 заявление Карецкого Владислава Станиславовича о признании его несостоятельным (банкротом) признано обоснованным; в отношении гражданина Карецкого В.С. введена процедура реструктуризации долгов. Финансовым управляющим должника утвержден Шуховцев Д.М. член СРО: Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Решением от 15.06.2021 Арбитражного суда Томской области Карецкий В.С. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Шуховцев Д.М. член СРО: Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Определением суда от 13.12.2022 арбитражный управляющий Шуховцев Д.М. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего по делу о признании Карецкого В.С. несостоятельной (банкротом).

Определением суда от 21.02.2023 финансовым управляющим Карецкого В.С. утвержден Красноженов Андрей Геннадьевич.

28.05.2024 от общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» в лице конкурсного управляющего Коземаслова Виктора Владимировича в арбитражный суд поступило заявление о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 4 518 429,21 руб., взысканных в рамках определения от 16.05.2024 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1634-26/2021.

Определением суда от 29.05.2024 заявление принято к рассмотрению.

До судебного заседания от финансового управляющего поступил отзыв на требование кредитора, согласно которому считает требование обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей в судебное заседание не направили. Судебное

заседание проводится по правилам части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 6 статьи 16 Закона о банкротстве, требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве конкурсное производство – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 142 Закона о банкротстве конкурсный управляющий или лица, имеющие в соответствии со статьями 113 и 125 Закона о банкротстве право на исполнение обязательств должника, производят расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов. Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

Пунктами 1 и 5 статьи 100 Закона о банкротстве предусмотрено, что кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, при наличии доказательств уведомления кредиторов о получении таких требований, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов и доказательства уведомления других кредиторов о предъявлении таких требований. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указываются размер и очередность удовлетворения таких требований (пункт 4 статьи 100 Закона о банкротстве).

Разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденных вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром (абзац второй пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве).

Следовательно, при наличии решения суда, подтверждающего состав и размер требования кредитора, вытекающего из обязательства должника, суд определяет возможность их предъявления в деле о банкротстве и очередность удовлетворения, не рассматривая спор по существу.

Как разъяснено в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учётом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Возможность предъявления возражений кредиторами должника может быть реализована в порядке обжалования решения суда, по существу рассмотревшего спор о ненадлежащем исполнении обязательства по оплате задолженности по договорам поставки товара.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Томской области от 16.05.2024 по делу № А67-1634/2021 признана недействительной сделка по перечислению денежных средств с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкого Владислава Станиславовича на сумму 4 518 429,21 руб. Применены последствия недействительности сделки – взыскано с Карецкого Владислава Станиславовича (03.09.1967 года рождения; место рождения: гор. Прикумск, Ставропольского края; ИНН 702201859934) 4 518 429, 21 руб. в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55).

В пунктах 25, 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено следующее. Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку. В связи с этим в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника (абзац второй пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Поскольку восстановленное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка признана недействительной, соответствующее требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно предъявлено в

течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта (пункт 27 Постановления № 63).

Аналогичные положения изложены в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Требование кредитора основано на вступившем в законную силу судебном акте, которым сделка признана недействительной, принимая во внимание, что заявителем представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие и размер задолженности, суд признает требование кредитора в размере 4 518 429,21 руб., обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди.

Руководствуясь статьями 32, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

включить в реестр требований кредиторов должника – Карецкого Владислава Станиславовича в составе третьей очереди требование общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» в размере 4 518 429,21 руб. – основной долг.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Е.А. Токарев

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 24.03.2024 23:29:56  
Кому выдана Токарев Евгений Анатольевич