



первой и апелляционной инстанций требований действующего законодательства о комплексной оценке доказательств (статья 170, 271 АПК РФ). С позиции кассатора, вред кредиторам должника не причинён, поскольку платежами в пользу Карецкого Н.В. погашены реально возникшие обязательства самого должника, что следует из выписок о движении денежных средств по расчётным счетам общества и Карецкого В.С.; ответчиком предоставлялись авансовые отчёты по израсходованным им денежными средствами, предоставленным ему обществом подотчет.

Изучив материалы обособленного спора, доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ законность обжалуемых определения и постановления, суд округа не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, с 2008 года Карецкий В.С. являлся одним из участников общества, с 2017 года – единственным участником; с 01.11.2008 работал в обществе в должности советника директора по развитию, а с 28.08.2018 – директором.

Карецкий В.С. является отцом Карецкий Н.В., их аффилированность установлена вступившим в законную силу определением суда от 30.05.2022 по делу А67-4291-10/2020 и определением от 10.10.2022 по настоящему делу.

Между Карецким В.С. (займодавец) и обществом (заёмщик) заключены договоры займа от 15.08.2018 № 1, от 17.01.2019, от 14.02.2019 № 2 01-2019, от 19.02.2019 № 2 02-2019, от 20.02.2019 № 2 03-2019, от 05.03.2019, от 14.03.2019, от 15.04.2019, по условиям которых займодавец предоставил заёмщику денежные средства на сумму 5 000 000 руб., 40 250 руб., 360 000 руб., 130 000 руб., 70 000 руб., 130 000 руб., 60 000 руб., 200 000 руб., соответственно.

По данным бухгалтерского учёта общества задолженность по названным договорам займа погашена должником путём перечисления денежных средств 12.04.2019, 22.05.2019, 27.05.2019, 22.05.2019.

Между Карецким В.С. (цедент) и Карецким Н.В. (цессионарий) заключён договор уступки права требования от 01.10.2019 № 2 и от 06.12.2019 № 3, по условиям которого цедент уступил цессионарию права (требования) по указанным договорам займа.

В период с 01.10.2019 по 04.03.2020 с расчётного счёта общества совершены платежи в пользу Карецкого Н.В. в общей сумме 1 598 292,94 руб. с назначением платежей: «Погашение займа на основании уступки права требования № 2 от 01.10.2019», «Возврат денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 30.10.2019», «Перечисление средств в подотчет».

Определением суда от 11.03.2021 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества. Определением суда от 26.05.2021 в отношении общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Коземаслов В.В.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства от 01.10.2021 временным управляющим Коземасловым В.В. выявлены признаки преднамеренного банкротства должника.

Решением суда от 07.02.2022 общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Коземаслова В.В.

Определением суда от 06.04.2022 конкурсным управляющим обществом утверждён Коземаслов В.В.

На момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, требования которых в дальнейшем включены в реестр требований кредиторов должника:

индивидуальным предпринимателем Земан Л.П. в сумме 991 200 руб. основного долга по договорам субаренды от 01.11.2017 № К19, от 01.10.2018 № К8, от 01.09.2019 № К7, 13 521,46 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2018 по 07.12.2020 и 23 047 руб. судебных расходов, установленные решением арбитражного суда от 08.02.2021 по делу № А67-9687/2020;

обществом с ограниченной ответственностью «Современные технологии проектирования» в сумме 2 432 886,40 руб. основного долга, 357 335,90 руб. неустойки и 36 951 руб. судебных расходов, установленные решением арбитражного суда от 09.10.2020 по делу № А67-5901/2020;

обществом с ограниченной ответственностью «Археологическое общество Кубани» в сумме 548 888,90 руб. основного долга, 462 776,67 руб. неустойки и 22 852 руб. судебных расходов, установленные решением арбитражного суда от 28.06.2021 по делу № А53-10932/2021;

Корнеевым П.А. в сумме 5 000 000 руб. основного долга по договору займа от 26.04.2018, 796 479,32 руб. процентов за пользование суммой займа за период с 28.04.2018 по 15.07.2020, 3 082 975,95 руб. неустойки за период с 01.06.2018 по 16.07.2020 и 52 600 руб. судебных расходов, установленные Советским районным судом города Томска от 04.09.2020 по делу № 2-2185/2020.

Определением суда от 19.09.2022 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз» в сумме 80 840,12 руб. неустойки и 201 704,52 руб. судебных расходов. Судом установлено, что с учётом подписанных дополнительных соглашений от 07.12.2016 № 1, от 21.06.2017 № 2, от 15.08.2017 № 3, срок выполнения работ по договору от 11.10.2016 № 11/626 составляет 404 календарных дня с момента подписания договора, то есть до 19.11.2017. Таким образом, с 20.11.2017 обязательство о выполнении работ по договору считается нарушенным, а оплаченный аванс в размере 7 758 780,99 руб. подлежит возврату.

В обоснование возмездности оспариваемой сделки – перечисление денежных средств, Карецкий Н.В. сослался на то, что данные платежи являются возвратом денежных средств по договорам займа, задолженность по которым уступлена Карецкому Е.Н. по договору уступки права требований от 01.10.2019 № 2 и от 06.12.2019 № 3; предоставленные ему подотчёт денежные средства израсходованы им на нужды общества либо возвращены в кассу последнего.

В частности, ответчик указывал на то, что из выданных ему подотчёт денежных средств в общей сумме 1 364 866,62 руб.:

- 513 000 руб. направлено на исполнение обязательств общества перед Канивцом И.А. по договору субподряда от 07.07.2019 № 21/0718, заключённого для исполнения обязательств по договору подряда, заключённого между обществом и обществом с ограниченной ответственностью «Альянснефтегаз» (расходный кассовый ордер) от 26.12.2019);

- 368 026,62 руб. направлено на погашение кредитных обязательств общества перед публичным акционерным обществом «Левобережный»;

- 483 840 руб. возвращены обществу по приходному кассовому ордеру от 31.12.2019 № 37 и квитанции к нему.

Полагая, что указанные сделки по перечислению денежных средств являются недействительными, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В ходе выяснения обстоятельств по делу судами двух инстанций установлено, что обязательства должника в рамках правоотношений с обществом с ограниченной ответственностью «Альянснефтегаз» исполнены в полном объёме надлежащим образом 22.06.2018 (до заключения договора субподряда с Канивцом И.А.); представленный расходный кассовый ордер от 26.12.2019 заполнен с нарушениями пункта 6.2 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У; сумма в размере 368 026,62 руб. учтена конкурсным управляющим при подаче рассматриваемого заявления, обязательства общества перед банком погашались личными средствами Карецкого В.С., а не подотчётными; документы по возврату 483 840 руб., равно как и кассовые книги, конкурсному управляющему в установленном законом порядке не передавались, в материалы обособленного спора не представлены, движения денежных средств не отражены в данных бухгалтерского учёта должника.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и исходили из совершения оспариваемых платежей неплатёжеспособным обществом в пользу заинтересованного лица – Карецкого Н.В. без предоставления встречного исполнения в трёхлетний период подозрительности перед возбуждением дела о банкротстве в целях вывода активов из имущественной массы должника.

В частности, суды двух инстанций отметили, что задолженность общества перед Карецким В.С. погашена самим должником до заключения договоров уступки права требования от 01.10.2019 № 2 и от 06.12.2019 № 3 (установлено из анализа выписок по движению денежных средств по расчётным счетам должника); ответчиком не представлено надлежащих доказательств расходования денежных средств, выданных ему подотчёт, именно на нужды общества.

Суд округа считает выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными.

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных

противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (далее также сделки, причиняющие вред). Подобные сделки могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по специальным основаниям (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве), пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63)).

Направленность сделки на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, является основанием для признания соответствующей сделки недействительной по специальным правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате её совершения был причинён вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

При этом согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления № 63 обстоятельства наличия у должника задолженности перед кредитором, требования которого в последующем включены в реестр требований кредиторов, с более ранним сроком исполнения, в том числе наступившим к моменту заключения оспариваемой сделки, подтверждают факт неплатёжеспособности должника для целей оспаривания сделок в деле о банкротстве.

В статье 2 Закона о банкротстве дано определение вреда, причинённого имущественным правам кредиторов, под которым понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт его имущества.

В Постановлении № 63 разъяснено, что в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной по данному

основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате совершенной сделки был причинён вред имущественным правам кредиторов; другая сторона знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (пункт 5).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатёжеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (пункт 6).

В соответствии с абзацем первым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 7).

Поскольку судами установлено осуществление неплатёжеспособным должником в пользу аффилированного с ним лица перечислений денежных средств в качестве возврата займа по заёмным правоотношениям, в которых возврат ранее предоставленных денежных средств уже состоялся, а расходование ответчиком, предоставленных ему обществом денежных средств подотчёт на нужды этого общества, надлежащими доказательствами не подтверждено, то есть перечисления носили для должника безвозмездный характер и совершались в период подозрительности с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, заявление конкурсного управляющего удовлетворено правомерно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, отклоняются.

Судами первой и апелляционной инстанций исследована в полном объёме вся совокупность доказательств, представленных сторонами, в том числе касающаяся заёмных правоотношений общества с Карецким В.С., задолженность по которым впоследствии уступлена им своей супруге – Карецкой Е.Н. и погашалась должником в ходе своей хозяйственной деятельности.

Фактические обстоятельства и выводы, изложенные в определении суда от 31.01.2023, оставленном без изменения постановлениями судов апелляционной инстанций от 12.04.2023 и округа от 26.07.2023, которыми признаны недействительными платежи, совершённые обществом в пользу Карецкой Е.Н. в качестве возврата ей денежных средств по договорам займа, заключённых между Карецким В.С. и обществом, не вступают в противоречие с фактическими обстоятельствами и сделанными на их основании выводами, изложенными в судебных актах принятых в рамках настоящего обособленного спора.

Таким образом, вопреки позиции кассатора, судами первой и апелляционной

инстанций положения статей 170, 271 АПК РФ не нарушены.

Наличие обстоятельств, являющихся в соответствии со статьёй 61.2 Закона о банкротстве основаниями для признания оспариваемой сделки недействительной, устанавливаются судами первой и апелляционной инстанции путём оценки имеющихся доказательств и доводов лиц, участвующих в обособленном споре.

Фактические обстоятельства, составляющие признаки недействительности подозрительной сделки, в том числе фактическая безвозмездность совершённых в пользу ответчика перечислений, установлены судами в результате полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, нарушений норм процессуального права не допущено.

Доводы, приведённые в кассационной жалобе, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций, переоценка которых в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, судом округа не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 23.10.2023 Арбитражного суда Томской области и постановление от 01.02.2024 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А67-1634/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Карецкого Владислава Станиславовича - Красноженова Андрея Геннадьевича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.А. Доронин

Судьи

И.М. Казарин

Е.А. Куклева