



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@tomsk.arbitr.ru](mailto:info@tomsk.arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-1634-27/2021

18 октября 2023 года объявлена резолютивная часть

23 октября 2023 года – изготовлено в полном объеме

Судья Арбитражного суда Томской области Хасанзянов А.И., при ведении протокола секретарём судебного заседания Борзуновой Ю.Ю. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» о признании сделки недействительной, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55),

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего – Иванова Е.М. по доверенности от 30.08.2023;

финансового управляющего Карецкого В.С. – Красноженов А.Г. (Решение Арбитражного суда Томской области от 15.06.2021 по делу № А67-4291/2020);

конкурсный кредитор Подгорбунская Н.О. (паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Томской области от 11.03.2021 принято к производству заявление Корнева Павла Анатольевича о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, далее – ООО «Сибнефтегазпроект», должник).

Определением от 24.05.2021 (резолютивная часть) в отношении ООО «Сибнефтегазпроект» введена процедура несостоятельности (банкротства) – наблюдение, временным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён Коземаслов В.В.

Решением от 07.02.2022 (резолютивная часть) ООО «Сибнефтегазпроект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «Сибнефтегазпроект» возложено на временного управляющего Коземаслова В.В. Определением от 31.03.2022 (резолютивная часть) конкурсным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» Коземаслов Виктор Владимирович.

10.06.2022 от конкурсного управляющего поступило заявление о признании недействительной сделки должника, в котором просит признать недействительными сделки ООО «Сибнефтегазпроект» по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Николая Владиславовича (ИНН 701717213282) на сумму 1 809 975, 12 руб.; применить последствия недействительности сделок, взыскать с Карецкого Николая Владиславовича в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» денежные средства в сумме 1 809 975, 12 руб.

Определением от 22.06.2022 заявление конкурсного управляющего принято к производству.

27.09.2022 от конкурсного управляющего поступило уточнение к заявлению о признании недействительной сделки должника, в котором просит признать недействительными сделки ООО «Сибнефтегазпроект» по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Николая Владиславовича (ИНН 701717213282) на сумму 1 598 292, 94 руб.; применить последствия недействительности сделок, взыскать с Карецкого

Николая Владиславовича (ИНН 701717213282) в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» денежные средства в сумме 1 598 292, 94 руб.

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Протокольным определением к участию в деле № А67-1634-27/2021 привлечён финансовый управляющий Карецкого В.С. – Красноженов А.Г.

Судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего в связи с необходимостью истребования и представления дополнительных доказательств, по ходатайствам лиц, участвующих в деле, неоднократно откладывалось. Определением от 24.08.2023 судебное заседание отложено на 10.10.2023.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялись перерывы до 17.10.2023, 18.10.2023.

Карецкий Н.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путём размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание не явился, явку представителя не обеспечил, ходатайство об отложении судебного заседания не заявил.

На основании статьи 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие неявившегося лица.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление о признании сделки недействительной по доводам, изложенным в заявлении.

Финансовый управляющий Карецкого В.С. возражал против удовлетворения заявления конкурсного управляющего по доводам, изложенным в отзыве, дополнениях.

Подгорбунская Н.О. поддержала заявление о признании сделки недействительной по доводам, изложенным в отзыве, пояснениях.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено в судебном заседании, следует из заявления конкурсного управляющего, и подтверждается материалами дела, с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект», открытого в АО «Всероссийский банк развития регионов», совершены платежи в пользу Карецкого Николая Владиславовича в сумме 1 809 975, 12 руб.:

01.10.2019 в размере 200 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Погашение займа на основании уступки права требования № 2 от 01.10.2019 по Договору займа б/н от 10.04.2019»;

06.12.2019 в размере 150 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 06.12.2019»;

31.12.2019 в размере 100 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Возврат денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 30.10.2019»;

31.12.2019 в размере 112 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 06.12.2019»;

27.01.2020 в размере 112 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 06.12.2019»;

04.03.2020 в размере 112 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 06.12.2019»;

25.09.2019 в размере 200 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перечисление средств в подотчет»;

27.11.2019 в размере 212 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перечисление денежных средств в подотчет»;

28.11.2019 в размере 100 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств в подотчет»;

04.12.2019 в размере 127 993, 33 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств в подотчет»;

30.12.2019 в размере 127 993, 93 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств в подотчет»;

27.01.2020 в размере 127 993, 93 руб., в назначении платежа указано: «Перечисление денежных средств в подотчет»;

04.03.2020 в размере 127 993, 93 руб., в назначении платежа указано: «Перечисление денежных средств в подотчет».

Полагая, что совершением данных сделок (платежей) причинён вред имущественным правам кредиторов на сумму 1 598 292, 94 руб. в связи с наличием признаков безвозмездной передачи денежных средств (получены доказательства только частичного расходования денежных средств должника в счет исполнения обязательств: 04.12.2019 Карецким Н. В. были получены денежные средства в размере 127 993, 33 руб., 09.12.2019 Карецким Н. В. денежные средства в размере 104 099, 27 руб. были внесены в кассу Банка «Левобережный» (ПАО) с назначением платежа «Гашение кредита по договору № Э456-18 от 09.06.2018 г.»; 04.03.2020 Карецким Н. В. были получены денежные средства в размере 127 993, 33 руб., 10.03.2020 Карецким Н. В. денежные средства в размере 107 582, 91 руб. были внесены в кассу Банка «Левобережный» (ПАО) с назначением платежа «Гашение кредита по договору № Э456-18 от 09.06.2018 г.») заинтересованному лицу (сыну участника ООО «Сибнефтегазпроект» Карецкого Владислава Станиславовича с долей участия 100%) в условиях неплатежеспособности должника, совершением со злоупотреблением правом; сделки (платежи) недействительны по основаниям, предусмотренным положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оспаривание сделок должника в рамках дела о банкротстве предусмотрено главой III.1 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал

или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве (статья 61.9 Закона о банкротстве).

Согласно пункта 1 статьи 61.9 и пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий имеет право предъявлять в арбитражный суд от имени должника требования о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно, разъяснениям, изложенным в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из пункта 9 Постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (сделка была совершена безвозмездно, в отношении заинтересованного лица, направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника (абзац второй); стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника (абзац третий); должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы (абзац четвертый); после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (абзац пятый)).

На основании изложенного, для признания сделок недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить:

а) в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом заключена спорная сделка;

б) имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Пунктами 5, 6 Постановления № 63 разъяснено следующее.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учётом пункта 7 Постановления № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие

привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацу 34 статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Заявление о признании ООО «Сибнефтегазпроект» банкротом принято к производству определением от 11.03.2021, оспариваемые перечисления денежных средств в пользу Карецкого Н.В. произведены в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Положения статьи 61.3 и пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве в настоящем споре не применимы вследствие совершения платежей за пределами предусмотренных ими сроков.

В обоснование возмездности оспариваемой сделки – перечисление денежных средств в пользу Карецкого Н.В., Карецкий В.С. и финансовый управляющий его имуществом, ссылается на то, что данные платежи являются возвратом денежных средств по договорам займа, заключенным между Карецким В.С. (заимодавец) и ООО «Сибнефтегазпроект», задолженность по которым уступлена Карецкому Н.В.

Согласно условиям договора уступки права требования № 3 от 06.12.2019 Карецкий В.С. уступает Карецкому Н.В. права требования по договорам займа № 1 от 15.08.2018 на сумму 5 000 000, 00 руб., займа БН от 17.01.2019 на сумму 40 250, 00 руб., займа № 2 01-2019 от 14.02.2019 на сумму 360 000, 00 руб., займа № 2 02-2019 от 19.02.2019 на сумму 130 000, 00 руб., займа № 2 03-2019 от 20.02.2019 на сумму 70 000, 00 руб., займа БН от 05.03.2019 на сумму 130 000, 00 руб., займа БН от 14.03.2019 на сумму 60 000, 00 руб., займа БН от 15.04.2019 на сумму 200 000, 00 руб.

Вместе с тем, исходя из условий договора уступки права требования № 3 от 06.12.2019 невозможно сделать вывод о том, что Карецкий В.С. уступает Карецкому Н.В. права требования к ООО «Сибнефтегазпроект», в тексте договора об этом никаких упоминаний не содержится. Также в тексте договора не указан момент перехода уступаемых прав.

Однако, если допустить, что поименованные в договоре уступки права требования № 3 от 06.12.2019 договоры займов были заключены с ООО «Сибнефтегазпроект», по данным бухгалтерского учета, переданного бывшим руководителем конкурсному управляющему, имеется следующая информация:

- договор займа № 1 от 15.08.2018 на сумму 5 000 000, 00 руб. отсутствует в переданных конкурсному управляющему документах.

- договор займа БН от 17.01.2019 на сумму 40 250, 00 руб. Согласно проводкам бухгалтерского учета указанная сумма 03.08.2019 переведена на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН погашена путем перечисления денежных средств 12.04.2019 в пользу Карецкого В.С. (карточка сч. 67.03, ОСВ счета 67.03 за период с 01.01.2019 по 31.12.2020). Таким образом, на дату уступки права требования займ был погашен.

- договор займа № 2 01-2019 от 14.02.2019 на сумму 360 000, 00 руб. Согласно проводкам бухгалтерского учета займ возвращен Карецкому В.С. 22.05.2019 в сумме 135 000, 00 и 27.05.2019 в сумме 225 000, 00 руб. Таким образом, на дату уступки права требования займ был погашен.

- договор займа № 2 02-2019 от 19.02.2019 на сумму 130 000, 00 руб. Займ возвращен Карецкому В.С. 22.05.2019 в сумме 120 000, 00 руб. Согласно проводкам бухгалтерского учета, оставшиеся 10 000, 00 руб. 03.08.2019 переведены на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН закрыта путём перечисления денежных средств 12.04.2019 в пользу Карецкого В.С. (карточка сч. 67.03, ОСВ счета 67.03 за период с 01.01.2019 по 31.12.2020). Таким образом, на дату уступки права требования займ был погашен.

- договор займа № 2 03-2019 от 20.02.2019 на сумму 70 000, 00 руб. Согласно проводкам бухгалтерского учета 98 500, 00 руб. (70 000, 00 договор займа 03-2019 от 20.02.2019 и 28 500, 00 по договору займа 03-2019 от 21.02.2019) 03.08.2019 переведены на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН закрыта путем перечисления денежных средств 12.04.2019 в пользу Карецкого В.С. (карточка сч. 67.03, ОСВ счета 67.03 за период с 01.01.2019 по 31.12.2020). Таким образом, на дату уступки права требования займ был погашен.

- договор займа БН от 05.03.2019 на сумму 130 000, 00 руб. Внесение средств подтверждено. Согласно проводкам бухгалтерского учёта 130 000, 00 руб. 03.08.2019 переведены на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН закрыта путём перечисления денежных средств 12.04.2019 в пользу Карецкого В.С. (карточка сч. 67.03, ОСВ счета 67.03 за период с 01.01.2019 по 31.12.2020). Таким образом, на дату уступки права требования займ был погашен.

- договор займа БН от 14.03.2019 на сумму 60 000, 00 руб. Отсутствует в переданных конкурсному управляющему документах. Согласно проводкам бухгалтерского учета 60 000, 00 руб. (двумя суммами 20 000, 00 и 40 000, 00) 03.08.2019 переведены на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН закрыта путём перечисления денежных средств 12.04.2019 в пользу Карецкого В.С. (карточка сч. 67.03, ОСВ счета 67.03 за период с 01.01.2019 по 31.12.2020). Таким образом, на дату уступки права требования займ был погашен.

- договор займа БН от 15.04.2019 на сумму 200 000, 00 руб. отсутствует в переданных конкурсному управляющему документах; внесение средств не подтверждено данными бухгалтерского учёта.

Согласно условиям договора уступки права требования № 2 от 01.10.2019 Карецкий В.С. уступает Карецкому Н.В. права требования по договорам займа № 2 03-2019 от 21.02.2019 на сумму 85 000, 00 руб., займа БН от 10.04.2019 на сумму 2 000 000, 00 руб.

Вместе с тем, исходя из условий договора уступки права требования № 2 от 01.10.2019, также невозможно сделать вывод о том, что Карецкий В.С. уступает Карецкому Н.В. права требования к ООО «Сибнефтегазпроект», в тексте договора об этом никаких упоминаний не содержится. Также в тексте договора не указан момент перехода уступаемых прав.

Однако, если допустить, что поименованные в договоре уступки права требования № 2 от 01.10.2019 договоры займов были заключены с ООО «Сибнефтегазпроект», по данным бухгалтерского учёта, переданного бывшим руководителем конкурсному управляющему, имеется следующая информация:

- договор займа № 2 03-2019 от 21.02.2019 на сумму 85 000, 00 руб. Заем возвращен в пользу Карецкого В.С. в размере 26 500, 00 руб. 30.08.2019, 30 000, 00 руб. 02.09.2019. Согласно проводкам бухгалтерского учета 98 500, 00 руб. (70 000, 00 договор займа 03-2019 от 20.02.2019 и 28 500, 00 по договору займа 03-2019 от 21.02.2019) 03.08.2019 переведены на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН закрыта путём перечисления денежных средств 12.04.2019 в пользу Карецкого В.С. (карточка сч. 67.03, ОСВ счета 67.03 за период с 01.01.2019 по 31.12.2020). Таким образом, на дату уступки права требования займ был погашен.



- договор займа БН от 10.04.2019 на сумму 2 000 000, 00 руб. отсутствует в переданных конкурсному управляющему документах; внесение средств не подтверждено данными бухгалтерского учёта.

Таким образом, на дату уступки права требования Карецкому Н.В. все заемные обязательства перед Карецким В.С. должником были погашены.

В качестве оправдательных документов, подтверждающих расходование денежных средств, выданных Карецкому Н.В. в подотчёт на сумму 1 364 866, 62 руб., в материалы дела представлены следующие документы.

На сумму 513 000, 00 руб. копии: договора субподряда с Канивцом И.А. от 07.07.2019 №21/0718, акта о приёмке работ от 26.12.2019, расходного кассового ордера от 26.12.2019.

Согласно данного договора между ООО «Сибнефтегазпроект» (Заказчик) в лице директора Карецкого В.С. и Канивцом И.А. (Исполнитель), Заказчик поручает, исполнитель обязуется выполнить работы по объекту Карьер «Завьялово» инженерно-геологические изыскания; работы выполняются в рамках договора, заключённого между ООО «Сибнефтегазпроект» и ООО «Альянснефтегаз»; оплата стоимости работ производится в срок не ранее 45 календарных дней после подписания акта сдачи-приёмки выполненных работ, но не ранее получения денежных средств от заказчика для ООО «Сибнефтегазпроект».

Реквизиты договора, заключённого между ООО «Сибнефтегазпроект» и ООО «Альянснефтегаз» в договоре субподряда с Канивцом И.А. от 07.07.2019 № 21/0718 не указаны.

19.12.2022 конкурсным управляющим сделан запрос в ООО «Альянснефтегаз», в котором, ссылаясь на указанный договор субподряда с Канивцом И.А. от 07.07.2019 №21/0718, а также на то, что согласно данным из программы «1С», между ООО «Сибнефтегазпроект» и ООО «Альянснефтегаз» было заключено три договора: № 251-2018 от 05.12.2018, № 126-2019 от 11.06.2019, № 120-2019 от 31.05.2019, однако, среди переданных документов бывшим руководством, данных договоров конкурсным управляющим не обнаружено, в связи, с чем конкурсный управляющий не может сопоставить работы, выполненные Канивцом И.А. с предметом вышеуказанных договоров, просил направить заверенные копии данных договоров со всеми приложениями (задание, план работ), заключённых между ООО «Сибнефтегазпроект» и ООО «Альянснефтегаз» и акт сверки взаимных расчетов между ООО «Сибнефтегазпроект» и ООО «Альянснефтегаз».

Согласно ответа ООО «Норд Империял» (им был перенаправлен запрос ООО «Альянснефтегаз») исх. номер 53 от 12.01.2023 договоры № 251-2018 от 05.12.2018, №126-2019 от 11.06.2019, № 120-2019 от 31.05.2019, заключённые между ООО «Альянснефтегаз» и ООО «Сибнефтегазпроект» не связаны с разработкой проектной документации в отношении объекта Карьер «Завьялово». Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту Карьер «Завьялово» осуществлялось ООО «Сибнефтегазпроект» в рамках договора № 179-2017 от 28.07.2017, заключенному с ООО «Норд Империял»; работы, предусмотренные указанным договором были выполнены со стороны ООО «Сибнефтегазпроект» в полном объёме 22.06.2018.

Документы, подтверждающие выполнение Канивцом И.А. работ по договору субподряда от 07.07.2019 № 21/0718, не представлены.

Представленная копия акта о приёмке работ от 26.12.2019 ссылки на указанный договор не содержит, как и не содержит, в том числе: данных лица, его подписавшего от имени заказчика, оттиска штампа ООО «Сибнефтегазпроект», наименование выполненных работ.

Представленная копия расходного кассового ордера ООО «Сибнефтегазпроект» от 26.12.2019 не содержит номер, данных кассира (лица, выдавшего денежные средства) и главного бухгалтера; руководителем организации указан Исп.Директор Карецкий Н.В.;

содержит бухгалтерскую проводку: дебет 76.10 «Прочие расчёты с физическими лицами», кредит 50.01 «Касса», то есть денежные средства выданы из кассы организации.

Таким образом, представленными документами не подтверждается не только передача полученных Карецким Н.В. в подотчёт денежных средств в сумме 513 000, 00 руб. Канивцу И.А., но и обоснованность необходимости их передачи, наличие обязательств у ООО «Сибнефтегазпроект» перед Канивцом И.А. в указанном размере.

В обоснование довода, что на сумму 368 026, 62 руб. Карецкий Н.В. осуществил гашение кредита, полученного ООО «Сибнефтегазпроект» в банке и гашение кредитов по нему, представлены банковские приходные кассовые ордера. От 09.12.2019 на сумму 104 099, 27 руб. и от 10.03.2020 на сумму 107 582, 91 руб. Банка «Левобережный» (ПАО) с назначением платежа «Гашение кредита по договору № Э456-18 от 09.06.2018 г.» были приняты и учтены конкурсным управляющим, заявленное требование уменьшено им с учётом данных документов.

Приходными кассовыми ордерами от 10.03.2020 № 765044 и от 16.12.2019 №№ 16, 17 погашались личные кредитные обязательства Карецкого В.С., в связи, с чем данные документы не подтверждают расходование Карецким Н.В. подотчётных денежных средств на хозяйственные нужды ООО «Сибнефтегазпроект».

В обоснование довода о том, что полученные под отчёт денежные средства в сумме 483 840, 00 руб. Карецкий Н.В. возвратил ООО «Сибнефтегазпроект» представлены копии: приходного кассового ордера от 31.12.2019 № 37 и квитанции к нему на сумму 483 840, 00 руб. с основание: Возврат неиспользованных подотчётных сумм от Карецкого Н.В., расходного кассового ордера от 31.12.2019 № 35 на сумму 483 840, 00 руб. с основание: Выдача в подотчёт Карецкому В.С.

Однако, ранее данные документы конкурсному управляющему не передавались. Кассовые книги конкурсному управляющему также не переданы, в материалы дела не представлены.

Суд отмечает, что при рассмотрении ходатайства конкурсного управляющего ООО «Сибнефтегазпроект» об истребовании у бывшего директора ООО «Сибнефтегазпроект» Карецкого В.С. документации должника, последний пояснял, что передал конкурсному управляющему всю имеющуюся у него документацию ООО «Сибнефтегазпроект».

Оценивая доводы, содержащиеся в отзывах Карецкого В.С. и финансового управляющего его имуществом, суд исходит, в том числе, из того, что независимые доказательства, подтверждающие наличие обязательств ООО «Сибнефтегазпроект» перед Карецким Н.В., в соответствии с которыми были совершены указанные платежи, доказательства обоснованности перечисления в пользу ответчика данных денежных средств, в материалы дела не представлены.

Суд критически относится к доводам Карецкого В.С. и финансового управляющего его имуществом, и представленным документам; полагает, что они составлены и подписаны формально, оформлены с целью вывода денежных средств из оборота должника; сделки, обосновывающие получение денег, являются мнимыми.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о недоказанности обоснованности перечисления в пользу ответчика данных денежных средств.

В силу части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

В пункте 3 статьи 9 названного Закона о бухгалтерском учете установлено, что первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации.

Согласно положениям пунктов 1-3 статьи 10 Закона о бухгалтерском учете данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета. Не допускаются пропуски или изъятия при регистрации объектов бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета, регистрация мнимых и притворных объектов бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета. Бухгалтерский учет ведется посредством двойной записи на счетах бухгалтерского учета, если иное не установлено федеральными стандартами. Не допускается ведение счетов бухгалтерского учета вне применяемых экономическим субъектом регистров бухгалтерского учета.

Из пункта 12 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н следует, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» правила расчетов в Российской Федерации устанавливает Банк России.

Выдача наличных денег под отчет работникам регулируется Указаниями Банка России от 11.03.2014 № 3210-У о порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства (далее – Указания).

В силу пункта 6.3 Указаний для выдачи наличных денег на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, подотчетному лицу оформляется расходный кассовый ордер по его письменному заявлению, составленному в произвольной форме и содержащему собственноручную надпись руководителя о сумме наличных денег и о сроке, на который выдаются наличные деньги, подпись руководителя и дату.

Подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером, а при их отсутствии - руководителем, его утверждение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

Из анализа вышеперечисленных норм следует, что подотчетные суммы представляют собой денежные средства, выдаваемые юридическим лицом штатным сотрудникам организации на хозяйственные и операционные расходы, а также на служебные командировки. Порядок их выдачи, подтверждения их использования, возврата неиспользованных средств является общим независимо от целей, на которые они выданы. Исключением являются отдельные положения гражданского и трудового законодательства, которыми могут устанавливаться особые правила.

Исходя из положений статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации выданные под отчет денежные средства, по которым работником своевременно не представлен авансовый отчет, признаются задолженностью работника перед организацией и данные суммы могут быть удержаны из заработной платы работника.

В силу положений статьи 29 Закона о бухгалтерском учете первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение

сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года. Документы учетной политики, стандарты экономического субъекта, другие документы, связанные с организацией и ведением бухгалтерского учета, в том числе средства, обеспечивающие воспроизведение электронных документов, а также проверку подлинности электронной подписи, подлежат хранению экономическим субъектом не менее пяти лет после года, в котором они использовались для составления бухгалтерской (финансовой) отчетности в последний раз. Экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений. При смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о бухучете ведение бухгалтерского учёта и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона о бухучете бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации.

В силу положений статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано хранить документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе, иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества. Общество хранит документы, предусмотренные пунктом 1 данной статьи, по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Таким образом, составление, учёт и хранение документов, в том числе подтверждающих права общества на имущество, дебиторскую и кредиторскую задолженности, в силу закона обязан обеспечить единоличный исполнительный орган общества; ведение бухгалтерского учета и (или) отчетности является обязательным требованием закона, ответственность за организацию бухгалтерского учета несёт руководитель.

В силу статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Ввиду изложенного, принимая во внимание срок рассмотрения данного заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной, учитывая положения частей 2, 3 статьи 41, части 5 статьи 159 АПК РФ, протокольным определением в удовлетворении ходатайства финансового управляющего Карецкого В.С. о вызове в качестве свидетеля бывшего бухгалтера ООО «Сибнефтегазпроект», отказано.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства от 01.10.2021 временным управляющим Коземасловым В.В. выявлены признаки преднамеренного банкротства ООО «Сибнефтегазпроект».

В рамках дела о банкротство ООО «Сибнефтегазпроект» признаны недействительными сделками платежи, совершённые в период с 31.10.2019 по 28.02.2020, с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкой Елены Николаевны (супруги участника ООО «Сибнефтегазпроект» Карецкого Владислава Станиславовича с долей участия 100%) на общую сумму 694 000, 00 руб. (определение от 31.01.2023 по делу № А67-1634-25/2021, оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2023).

Данным определением установлено, что в обоснование возмездности оспариваемой сделки – перечисление денежных средств в пользу Карецкой Е.Н., Карецкий В.С. ссылался на то, что данные платежи являются возвратом денежных средств по договорам займа № 01 от 04.05.2017 на сумму 310 000, 00 руб., займа № 01 от 25.05.2017 на сумму 300 000, 00 руб., займа № 02 от 30.05.2017 на сумму 300 000, 00 руб., заключенным между Карецким В.С. (заимодавец) и ООО «Сибнефтегазпроект», задолженность по которым уступлена Карецкой Е.Н. по договору уступки права требований № 2 от 30.10.2019.

Однако, по данным бухгалтерского учёта ООО «Сибнефтегазпроект» задолженность по состоянию на 01.01.2019 по договорам займа от 04.05.2017 № 01, от 25.05.2017 № 01 отсутствует.

Договор займа № 02 от 30.05.2017 составлен на сумму 300 000, 00 руб., при этом, в квитанции, предоставленной Карецким В.С., указано внесение 295 000, 00 руб. Согласно данным бухгалтерских регистров на 01.01.2019 числится остаток задолженности в сумме 295 000, 00 руб., однако из выписки о движении денежных средств по расчётному счёту ООО «Сибнефтегазпроект» следует, что указанная задолженность погашена 12.04.2019 путём перечисления на счёт Карецкого В.С. 600 000, 00 руб.

В пользу Карецкого В.С. также были перечислены денежные средства в размере 135 000, 00 руб. 22.05.2019 и 225 000, 00 руб. 27.05.2019 с назначением платежа «Возврат средств по договорам займа».

Согласно данным бухгалтерского учёта указанные суммы отнесены в счет оплаты по договору займа от 14.02.2019 № 01-2019

При этом, согласно части 3 статьи 319.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счёт какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше.

Договоры займа, по которым права требования уступлены Карецкой Е.Н., датированы 2017 годом, срок возврата денежных средств в них не указан, в связи с чем, в соответствии с частью 3 статьи 319.1 ГК РФ, денежные средства, перечисленные ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкого В.С. по указанным операциям (12.04.2019 – 600 000, 00 руб., 22.05.2019 – 135 000, 00 руб., 27.05.2019 – 225 000, 00 руб.), подлежат зачёту в счёт исполнения обязательств по данным договорам. Таким образом, на момент заключения договора уступки права требования от 30.10.2019 № 2 задолженность по указанным договорам была погашена.

Определением от 10.10.2022 по настоящему делу (дело № А67-1634-23/2021) требование индивидуального предпринимателя Карецкого Николая Вячеславовича, основанное на решении Советского районного суда г. Томска от 20.02.2021 по делу № 2-205/2021 в размере 404 500 руб. – задолженность по заработной плате за период с 01.02.2020 по 30.06.2020, 47 928,47 руб. – компенсация за задержку выплаты заработной платы за период с 01.03.2020 по 20.02.2021, признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов ООО «Сибнефтегазпроект», указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ, в очередности, предшествующей определению ликвидационной квоты.

Указанными определениями установлено, что в августе 2019 года Карецкий В.С. обратился в организацию для проведения процедуры банкротства (компания «Бизнес Юрист»).

На момент совершения оспариваемых платежей ООО «Сибнефтегазпроект» имело неисполненные обязательства перед кредиторами, которые в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.

Решением Арбитражного суда Томской области от 08.02.2021 по делу № А67-9687/2020 с ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ИП Земан Л.П. взыскана задолженность по договорам субаренды № К19 от 01.11.2017, № К8 от 01.10.2018, № К7 от 01.09.2019 в размере 991 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2018 по 07.12.2020 в размере 13 521, 46 руб., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 23 047 руб.

Определением от 06.09.2021 по делу А67-1634-6/2021 в реестр требований кредиторов включено требование ИП Земан Л.П. на указанную сумму.

Решением Арбитражного суда Томской области от 09.10.2020 по делу А67-5901/2020 о взыскании суммы задолженности с ООО «Сибнефтегазпроект» в размере 2 432 886, 40 руб. основной задолженности, 357 335, 90 руб. неустойки, 36 951 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего - 2 827 173,30 руб. в пользу ООО «Современные технологии проектирования» установлено, что срок исполнения обязательств наступил 30.11.2018.

Определением от 15.07.2022 по делу А67-1634-22/2021 в реестр требований кредиторов включены требования ООО «Современные технологии проектирования» в указанном размере.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2021 по делу А53-10932/21 о взыскании в пользу ООО «Археологическое общество Кубани» с ООО «Сибнефтегазпроект» задолженности в размере 548 888,90 руб. основной долг, неустойки в размере 462 776,67 руб., судебных расходов в размере 22 852 руб. установлено, что срок оплаты по Договору № 06-2018 от 06.07.2018 (10.01.2019), по Договору № 07-2018 от 07.11.2018 (29.05.2019), по Договору № 08-2018 от 07.11.2018 (30.04.2019), по Договору № 09-2018 от 07.11.2018 (30.04.2019).

Определением от 27.04.2022 по делу А67-1634-12/2021 в реестр требований кредиторов включено требование ООО «Археологическое общество Кубани» в размере 1 011 665, 57 руб., из них основной долг – 548 888, 90 руб., неустойка – 462 776, 67 руб.

Решением Советского районного суда г. Томска от 04.09.2020 по делу 2-2185/2020 в пользу Корнеева П.А. с ООО «Сибнефтегазпроект» взыскана задолженности в размере 5 000 000 руб. основного долга по договору займа от 26.04.2018, 796 479, 32 руб. процентов за пользование суммой займа в соответствии с договором займа от 26.04.2018 за период с 28.04.2018 по 15.07.2020, 3 082 975, 95 руб. неустойки за период с 01.06.2018 по 16.07.2020, 52 600 руб. расходов по оплате государственной пошлины по договору займа от 26.04.2018. Срок возврата займа – 15.01.2019.

Определением от 26.05.2021 по делу А67-1634/2021 указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов.

В определении от 19.09.2022 по делу А67-1634-15/2021 о включении в реестр требований кредиторов требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз» указано: «...с учётом подписанных дополнительных соглашений от 07.12.2016 № 1, от 21.06.2017 № 2, от 15.08.2017 № 3, срок выполнения работ по договору от 11.10.2016 № 11/626 составляет 404 календарных дня с момента подписания договора, т.е. до 19.11.2017. Таким образом, с 20.11.2017 обязательство о выполнении работ по договору считается нарушенным, а оплаченный аванс в размере 7 758 780, 99 руб. подлежит возврату;...».

Определением от 26.07.2022 по делу А67-1634-10/2021 требование Овчинниковой Ольги Олеговны в размере 2 900 000, 00 руб. основного долга и 558 600, 00 руб. неустойки признано подлежащим удовлетворению после расчётов с кредиторами за счёт оставшегося имущества ООО «Сибнефтегазпроект» в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты (пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве, пункт 8 статьи 63 ГК РФ). Требование основано, в том числе, на определении Советского районного суда г. Томска от 25.12.2019 по делу № 2-3465/2019, которым утверждено мировое соглашение по исковому заявлению Овчинниковой О.О. к ООО

«Сибнефтегазпроект» о взыскании задолженности по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества от 17.11.2016.

Суд учитывает правовую позицию, изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

По смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления № 63, учитывая, что недостаточность денежных средств предполагается, установленные в судебном заседании обстоятельства подтверждают факт неплатежеспособности должника в период совершения оспариваемых платежей. Доказательств, свидетельствующих о том, что причиной неисполнения должником указанных выше денежных обязательств являлась не недостаточность денежных средств, а иные обстоятельства, в материалы дела не представлено.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи (пункт 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Томской области от 11.02.2022 по делу А67-2295/2021 установлено, что, с 2008 года Карецкий В.С. являлся участником общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект», с 2017 года Карецкий В.С. являлся единственным участником организации, с 01.11.2008 работал в обществе с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» в должности советника директора по развитию, а с 28.08.2018 являлся директором «Сибнефтегазпроект».

Как следует из ответа Департамента ЗАГС Томской области Карецкий Н.В. является сыном Карецкого В.С. Аффилированность Карецкого Н.В., Карецкого В.С., Карецкой Е.Н. установлена вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Томской области от 30.05.2022 по делу А67-4291-10/2020, определением от 10.10.2022 по настоящему делу (дело № А67-1634-23/2021). Также данным определением установлено, что с 09.01.2017 Карецкий Н.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «Сибнефтегазпроект» в должности инженера по выпуску проектной продукции, с 09.09.2019 Карецкий Н.В. принят на должность исполнительного директора в организации ООО «Сибнефтегазпроект» (трудового договора № 171 от 09.09.2019).

Таким образом, в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве Карецкий Н.В., Карецкий В.С., ООО «Сибнефтегазпроект» являлись заинтересованными лицами и не могли не знать о наличии задолженности, об ущемлении интересов кредиторов должника в результате совершения оспариваемой сделки, а также о признаках неплатежеспособности, которые уже имелись у должника, на момент совершения оспариваемой сделки.

С учётом разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления № 63, в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку последствием совершения оспоренной сделки явилась утрата из конкурсной массы ликвидного имущества должника – денежных средств, за счёт которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд считает, что конкурсным управляющим должника доказана совокупность критериев необходимых для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно: оспариваемая конкурсным управляющим сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка была совершена в отношении заинтересованного лица); в результате совершения сделки, был причинен вред имущественным правам кредиторов (произошло уменьшение имущества должника), из распоряжения должника выбыло имущество, за счёт которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований; лицо, в отношении которого совершена указанная сделка, на момент её совершения, было достоверно осведомленно о цели её совершения, а также имеющихся у должника признаках неплатежеспособности.

При этом, суд исходит из того, что лицом, в отношении которого совершены указанные сделки, в ходе судебного разбирательства не опровергнуты опровержимые презумпции установленные главой III.1 Закона о банкротстве.

Ввиду изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, судом усматривается, что Карецкий В.С., будучи осведомленным о неудовлетворительном финансовом положении ООО «Сибнефтегазпроект», совместно со своим сыном Карецким Н.В., осуществили перевод денежных средств с расчётных счетов ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкого Н.В. с целью последовательного вывода активов и предотвращения в будущем обращения взыскания на это имущество; при совершении оспариваемых платежей должник и ответчик осознанно вышли за установленные пределы осуществления правовых возможностей, совершили действия, направленные на причинение вреда иным участникам гражданского оборота (кредиторам), нарушение прав и законных интересов кредиторов.

При таких обстоятельствах, руководствуясь изложенными выше нормами права, исследовав и оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд считает, что сделки по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Н.В. в сумме 1 598 292, 94 руб., являются недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 4 пункта 4 Постановления № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

При этом, правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и (или) в необоснованной передаче им имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, например, вследствие неравноценности встречного исполнения со стороны контрагента должника, является основанием для



признания соответствующих сделок, действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным статьёй 61.2 Закона о банкротстве.

Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании статей 10 и 168 ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886(1), от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886, от 17.12.2018 № 309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069 и др.). Согласно сложившейся судебной практике применение статьи 10 ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идёт о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок. Закреплённые в статье 61.2 Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 ГК РФ исходя из общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон», определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Вменённые обществу «Сибнефтегазпроект» и Карецкому Н.В. злоупотребления в полной мере укладываются в диспозицию статьи 61.2 Закона о банкротстве, подлежащей применению в качестве специального средства противодействия недобросовестным действиям в преддверии банкротства, и дополнительная квалификация оспариваемых сделок по статье 10 ГК РФ не требуется.

В пункте 29 Постановления № 63 разъяснено, что, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Последствия признания сделки недействительной установлены статьёй 61.6 Закона о банкротстве, в соответствии с пунктом 1 которой все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 данного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 25 Постановления № 63 следует, что согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента её совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или

иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путём зачёта встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий просит применить последствия недействительности сделки в виде взыскания в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» с Карецкого Н.В. денежных средств в сумме 1 598 292, 94 руб.

Суд считает необходимым применить данные последствия недействительности сделки.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 Постановления № 63 по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)).

В силу пункта 2 части 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче заявлений по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6 000, 00 руб.

При обращении с заявлением о признании сделки недействительной, ООО «Сибнефтегазпроект» была уплачена государственная пошлина в размере 6 000, 00 руб. платёжным поручением № 37 от 07.06.2022.

По правилам статьи 110 АПК РФ и в соответствии с пунктом 24 Постановления №63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки судебные расходы относятся на другую сторону оспариваемой сделки.

Судом удовлетворены требования конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной, в соответствии с положениями части 1 статьи 110 АПК РФ, части 1 статьи 333.21 НК РФ, с Карецкого Н.В. в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000, 00 руб.

Определением от 21.11.2022 удовлетворено заявление конкурсного кредитора Подгорбунской Натальи Олеговны о принятии обеспечительных мер. Приняты обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной в рамках обособленного спора по делу А67-1634-27/2021, в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах (в том числе, денежные средства, которые будут поступать на банковские счета) Карецкого Николая Владиславовича в пределах предъявленных требований – 1 598 292, 94 руб.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.05 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению об обеспечении иска, в том числе по делам о банкротстве, независимо от того, какое количество мер по обеспечению иска указал заявитель в одном заявлении.

В силу пункта 9 части 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче заявления об обеспечении иска уплачивается государственная пошлина в размере 3 000, 00 руб.

При обращении с заявлением о принятии обеспечительных мер, Подгорбунской Н.О. была уплачена государственная пошлина в размере 3 000, 00 руб. платёжным поручением № 12301 от 17.11.2022.

Учитывая результат рассмотрения настоящего спора, в соответствии с положениями части 1 статьи 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000, 00 руб. подлежат взысканию с Карецкого Н.В. в пользу Подгорбунской Н.О.

В соответствии с частью 4 статьи 96 АПК РФ в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 184–185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьёй 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Николая Владиславовича на сумму 1 598 292, 94 руб.

Применить последствия недействительности сделки – взыскать с Карецкого Николая Владиславовича (дата рождения: 18.12.1998, зарегистрирован: г. Томск, ул. Никитина, 17-59) 1 598 292, 94 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55).

Взыскать с Карецкого Николая Владиславовича (дата рождения: 18.12.1998, зарегистрирован: г. Томск, ул. Никитина, 17-59) 6 000, 00 руб. расходов по оплате государственной пошлины в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55).

Взыскать с Карецкого Николая Владиславовича (дата рождения: 18.12.1998, зарегистрирован: г. Томск, ул. Никитина, 17-59) 3 000, 00 руб. расходов по оплате государственной пошлины в пользу Подгорбунской Натальи Олеговны.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.И. Хасанзянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 18.05.2023 1:35:00  
Кому выдана Хасанзянов Артур Ильдарович