



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-1634-20/2021

06 марта 2024 года объявлена резолютивная часть

20 марта 2024 года – изготовлено в полном объёме

Судья Арбитражного суда Томской области Хасанзянов А.И., при ведении протокола секретарём судебного заседания Борзуновой Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» о признании сделки недействительной, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55),

без участия лиц, участвующих в деле и настоящем обособленном споре,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Томской области от 11.03.2021 принято к производству заявление Корнева Павла Анатольевича о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (далее – ООО «Сибнефтегазпроект», должник).

Определением от 24.05.2021 (резолютивная часть) в отношении ООО «Сибнефтегазпроект» введена процедура несостоятельности (банкротства) – наблюдение, временным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён Коземаслов В.В.

Решением от 07.02.2022 (резолютивная часть) ООО «Сибнефтегазпроект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «Сибнефтегазпроект» возложено на временного управляющего Коземаслова В.В. Определением от 31.03.2022 (резолютивная часть) конкурсным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» Коземаслов Виктор Владимирович.

12.04.2022 от конкурсного управляющего в арбитражный суд поступило заявление о признании сделки недействительной, согласно которого просит: признать недействительными сделки ООО «Сибнефтегазпроект» по перечислению денежных средств в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Свободная Энергия» (ОГРН 1147017006388; далее – ООО «Торговый дом Свободная Энергия») на сумму 2 621 000, 00 руб.; применить последствия недействительности сделок, взыскать с ООО «Торговый дом Свободная Энергия» в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» денежные средства в сумме 2 621 000, 00 руб.

Определением от 15.04.2022 заявление конкурсного управляющего принято к производству.

Протокольным определением от 24.08.2023 к участию в деле № А67-1634-20/2021 привлечён финансовый управляющий Карецкого В.С. – Красноженов А.Г.

30.08.2023 от финансового управляющего Карецкого В.С. поступил отзыв.

18.09.2023 от конкурсного управляющего поступили дополнительные пояснения на отзыв.

27.09.2023 от Подгорбунской Н.О. поступил отзыв.

От финансового управляющего Карецкого В.С. поступило дополнение к отзыву.

04.10.2023 от Подгорбунской Н.О. поступило дополнение к отзыву.

Судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего в связи с необходимостью истребования и представления дополнительных доказательств, по ходатайствам лиц, участвующих в деле, неоднократно откладывалось.

Определением от 09.02.2024 судебное заседание отложено на 06.03.2024.

Лица, участвующие в деле и настоящем обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путём размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено в судебном заседании, следует из заявления конкурсного управляющего, и подтверждается материалами дела, с расчётных счётов ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ООО «Торговый дом Свободная Энергия» были перечислены денежные средств в сумме 2 621 000, 00 руб.:

22.10.2018 в размере 1 000 000, 00 руб., назначение платежа: «Возврат денежных средств по договору займа № 12 от 16 августа 2017 года»;

14.12.2018 в размере 10 000, 00 руб., назначение платежа: «Возврат денежных средств по договору займа № 12 от 16 августа 2017 года»;

26.12.2018 в размере 1 212 000, 00 руб., назначение платежа: «Перечисление по договору беспроцентного займа БН от 30.11.2018»;

28.12.2018 в размере 399 000, 00 руб., назначение платежа: «Перечисление по договору беспроцентного займа БН от 30.11.2018».

Полагая, что совершением данных сделок (платежей) причинён вред имущественным правам кредиторов на сумму 2 621 000, 00 руб. в связи с наличием признаков безвозмездной передачи денежных средств заинтересованному лицу в условиях неплатежеспособности должника, совершением со злоупотреблением правом; сделки (платежи) недействительны по основаниям, предусмотренным положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оспаривание сделок должника в рамках дела о банкротстве предусмотрено главой III.1 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве (статья 61.9 Закона о банкротстве).

Согласно пункта 1 статьи 61.9 и пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий имеет право предъявлять в арбитражный суд от имени должника требования о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно, разъяснениям, изложенным в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение,

однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из пункта 9 Постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления

о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (сделка была совершена безвозмездно, в отношении заинтересованного лица, направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника (абзац второй); стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника (абзац третий); должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы (абзац четвертый); после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (абзац пятый)).

На основании изложенного, для признания сделок недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить:

а) в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом заключена спорная сделка;

б) имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Пунктами 5, 6 Постановления № 63 разъяснено следующее.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учётом пункта 7 Постановления № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацу 34 статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Заявление о признании ООО «Сибнефтегазпроект» банкротом принято к производству определением от 11.03.2021, оспариваемые перечисления денежных средств в пользу ООО «Торговый дом Свободная Энергия» произведены в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Положения статьи 61.3 и пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве в настоящем споре не применимы вследствие совершения платежей за пределами предусмотренных ими сроков.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи (пункт 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Томской области от 11.02.2022 по делу А67-2295/2021 установлено, что, с 2008 года Карецкий В.С. являлся участником ООО «Сибнефтегазпроект», с 2017 года Карецкий В.С. являлся единственным участником организации, с 01.11.2008 работал в ООО «Сибнефтегазпроект» в должности советника директора по развитию, а с 28.08.2018 являлся директором ООО «Сибнефтегазпроект».

Из материалов дела следует, что директором и единственным участником ООО «Торговый дом Свободная Энергия» с 11.04.2018 является также Карецкий Владислав Станиславович.

Таким образом, в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве ООО «Торговый дом Свободная Энергия», Карецкий В.С., ООО «Сибнефтегазпроект» являлись заинтересованными лицами.

В обоснование возмездности оспариваемой сделки – перечисление денежных средств в пользу ООО «Торговый дом Свободная Энергия», Карецкий В.С. и финансовый управляющий его имуществом, ссылаются на то, что платежи 22.10.2018 в размере 1 000 000, 00 руб. и 14.12.2018 в размере 10 000, 00 руб. произведены в счёт исполнения обязательств ООО «Сибнефтегазпроект» по возврату займа, предоставленного ООО «Торговый дом Свободная Энергия» должнику по договору займа № 12 от 16.08.2017.

В соответствии со статьёй 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи,

определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Факт предоставления займа на сумму 1 000 000 руб. подтвержден выпиской о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Торговый дом Свободная Энергия» № 40702810423200001004 (п/п № 207 от 16.08.2017).

Таким образом, материалами дела подтверждается, что перечисление денежных средств должником ООО «Торговый дом Свободная Энергия» 22.10.2018 в размере 1 000 000, 00 руб. произведено в счет исполнения обязательств ООО «Сибнефтегазпроект» по возврату займа, следовательно, данная сделка, является, по сути, равноценной, в связи, с чем не могла причинить должнику или иным его кредиторам вред, исходя из положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В то же время по смыслу пункта 1 статьи 61.3 данного Закона независимо от наличия (доказанности) признаков причинения вреда могут быть признаны недействительными сделки, в результате совершения которых требования отдельных кредиторов удовлетворяются предпочтительно перед требованиями иных, тем самым препятствуя пропорциональному распределению конкурсной массы между всеми кредиторами. В частности, по правилам о предпочтительности могут быть оспорены сделки по передаче отступного (абзац пятый пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, абзац седьмой пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Предпочтительные сделки могут быть оспорены, если они совершены в пределах полугода до либо после возбуждения дела о банкротстве.

Однако, учитывая, что заявление о признании ООО «Сибнефтегазпроект» банкротом принято к производству определением от 11.03.2021, перечисление денежных средств произведено 22.10.2018, данная сделка совершена за пределами периода предпочтительности.

Как указывалось выше, договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Документы, подтверждающие предоставление ООО «Торговый дом Свободная Энергия» должнику займа в размере 10 000, 00 руб., материалы дела не содержат, следовательно, основания для признания перечисления ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ООО «Торговый дом Свободная Энергия» денежных средств 14.12.2018 в размере 10 000, 00 руб. с назначением платежа: «Возврат денежных средств по договору займа № 12 от 16 августа 2017 года», обоснованным, отсутствуют.

Перечисление ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ООО «Торговый дом Свободная Энергия» денежных средств 26.12.2018 в размере 1 212 000, 00 руб. и 28.12.2018 в размере 399 000, 00 руб. произведено с назначением платежа: «Перечисление по договору беспроцентного займа БН от 30.11.2018».

В материалы дела представлен договор займа от 30.11.2018.

Из текста представленного договора следует, что он заключен между ООО «Сибнефтегазпроект» (Займодавец) в лице директора Карецкого Владислава Станиславовича и «ООО «Торговый дом Свободная энергия» (Заемщик) в лице директора Карецкого В.С. По условиям договора Займодавец передает в собственность Заемщику денежные средства в размере 2 500 000 руб., а Заемщик обязуется возвратить сумму займа по истечении срока действия договора – 31 декабря 2019 года, или, с согласия сторон, досрочно. Договор займа является беспроцентным.

Согласно данным бухгалтерской отчётности за 2018 год выручка ООО «Торговый дом Свободная Энергия» составила 1 534 000 руб., финансовый результат – убыток 8 000 руб. В 2019 и последующих годах выручка отсутствует.

Согласно выписке о движении денежных средств по счёту ООО «Торговый дом Свободная энергия», поступившей в материалы дела из АО «Альфа-Банка», последнее поступление выручки было 12.03.2018.

Также из выписки усматривается, что денежные средства, поступившие 26.12.2018 в размере 1 212 000 руб. в этот же день направлены в пользу Карецкого В.С. с назначением платежа «Выплата по беспроцентному денежному договору займа № 4 от 04.03.2016 г. НДС не облагается» в размере 550 000 руб., с назначением платежа «Выплата по беспроцентному денежному договору займа № 5 от 14.03.2016 г. НДС не облагается» в размере 516 000 руб., с назначением платежа «Выплата по беспроцентным денежным договорам займов № 9 от 20.04.2016 г., № 23 от 22.09.2016 г., № 31 от 11.11.2016 г. НДС не облагается» в размере 134 000 руб.; денежные средства, поступившие 28.12.2018 в размере 399 000 руб. в этот же день направлены в пользу Карецкого В.С. с назначением платежа «Возврат по беспроцентному договору займа № 6 от 24.03.2016 г. НДС не облагается» в размере 290 000 руб.

Исходя из изложенного, усматривается, что Карецкий В.С., как руководитель ООО «Сибнефтегазпроект», предоставил займ аффилированному контрагенту – ООО «Торговый дом Свободная энергия», фактически не осуществляющему деятельность, затем осуществил перевод этих сумм в свою пользу, что свидетельствует о выводе активов должника Карецким В.С. через подконтрольное лицо (ООО «ТД Свободная энергия») в свою пользу.

Суд также отмечает, что по условиям договора займ предоставлялся до 31.12.2019, при этом, документы, подтверждающие совершение должником действий по возврату денежных средств по истечении срока действия договора, материалы дела не содержат.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства от 01.10.2021 временным управляющим Коземасловым В.В. выявлены признаки преднамеренного банкротства ООО «Сибнефтегазпроект».

В рамках дела о банкротство ООО «Сибнефтегазпроект» признаны недействительными сделками: платежи, совершённые в период с 31.10.2019 по 28.02.2020, с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкой Елены Николаевны (супруги участника ООО «Сибнефтегазпроект» Карецкого Владислава Станиславовича с долей участия 100%) на общую сумму 694 000, 00 руб. (определение от 31.01.2023 по делу № А67-1634-25/2021, оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2023); платежи, совершённые в период с 25.09.2019 по 04.03.2020, с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкого Николая Владиславовича (сын участника ООО «Сибнефтегазпроект» Карецкого Владислава Станиславовича с долей участия 100%) на общую сумму 1 598 292, 94 руб. (определение от 23.10.2023 по делу № А67-1634-27/2021, оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024).

Определением от 10.10.2022 по настоящему делу (дело № А67-1634-23/2021) требование индивидуального предпринимателя Карецкого Николая Вячеславовича, основанное на решении Советского районного суда г. Томска от 20.02.2021 по делу № 2-205/2021 в размере 404 500 руб. – задолженность по заработной плате за период с 01.02.2020 по 30.06.2020, 47 928,47 руб. – компенсация за задержку выплаты заработной платы за период с 01.03.2020 по 20.02.2021, признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов ООО «Сибнефтегазпроект», указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148

Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ, в очередности, предшествующей определению ликвидационной квоты.

Указанными определениями установлено, что в августе 2019 года Карецкий В.С. обратился в организацию для проведения процедуры банкротства (компания «Бизнес Юрист»).

На момент совершения оспариваемых платежей ООО «Сибнефтегазпроект» имело неисполненные обязательства перед кредиторами, которые в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.

Решением Арбитражного суда Томской области от 08.02.2021 по делу № А67-9687/2020 с ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ИП Земан Л.П. взыскана задолженность по договорам субаренды № К19 от 01.11.2017, № К8 от 01.10.2018, № К7 от 01.09.2019 в размере 991 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2018 по 07.12.2020 в размере 13 521, 46 руб., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 23 047 руб.

Определением от 06.09.2021 по делу А67-1634-6/2021 в реестр требований кредиторов включено требование ИП Земан Л.П. на указанную сумму.

Решением Арбитражного суда Томской области от 09.10.2020 по делу А67-5901/2020 о взыскании суммы задолженности с ООО «Сибнефтегазпроект» в размере 2 432 886, 40 руб. основной задолженности, 357 335, 90 руб. неустойки, 36 951 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего - 2 827 173,30 руб. в пользу ООО «Современные технологии проектирования» установлено, что срок исполнения обязательств наступил 30.11.2018.

Определением от 15.07.2022 по делу А67-1634-22/2021 в реестр требований кредиторов включены требования ООО «Современные технологии проектирования» в указанном размере.

Решением Советского районного суда г. Томска от 04.09.2020 по делу 2-2185/2020 в пользу Корнеева П.А. с ООО «Сибнефтегазпроект» взыскана задолженность в размере 5 000 000 руб. основного долга по договору займа от 26.04.2018, 796 479, 32 руб. процентов за пользование суммой займа в соответствии с договором займа от 26.04.2018 за период с 28.04.2018 по 15.07.2020, 3 082 975, 95 руб. неустойки за период с 01.06.2018 по 16.07.2020, 52 600 руб. расходов по оплате государственной пошлины по договору займа от 26.04.2018. Срок возврата займа – 15.01.2019.

Определением от 26.05.2021 по делу А67-1634/2021 указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов.

В определении от 19.09.2022 по делу А67-1634-15/2021 о включении в реестр требований кредиторов требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз» указано: «...с учётом подписанных дополнительных соглашений от 07.12.2016 № 1, от 21.06.2017 № 2, от 15.08.2017 № 3, срок выполнения работ по договору от 11.10.2016 № 11/626 составляет 404 календарных дня с момента подписания договора, т.е. до 19.11.2017. Таким образом, с 20.11.2017 обязательство о выполнении работ по договору считается нарушенным, а оплаченный аванс в размере 7 758 780, 99 руб. подлежит возврату;...».

Определением от 26.07.2022 по делу А67-1634-10/2021 требование Овчинниковой Ольги Олеговны в размере 2 900 000, 00 руб. основного долга и 558 600, 00 руб. неустойки признано подлежащим удовлетворению после расчётов с кредиторами за счёт оставшегося имущества ООО «Сибнефтегазпроект» в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты (пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве, пункт 8 статьи 63 ГК РФ). Требование основано, в том числе, на определении Советского районного суда г. Томска от 25.12.2019 по делу № 2-3465/2019, которым утверждено мировое соглашение по исковому заявлению Овчинниковой О.О. к ООО «Сибнефтегазпроект» о взыскании задолженности по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества от 17.11.2016.

Суд учитывает правовую позицию, изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

По смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления № 63, учитывая, что недостаточность денежных средств предполагается, установленные в судебном заседании обстоятельства подтверждают факт неплатежеспособности должника в период совершения оспариваемых платежей. Доказательств, свидетельствующих о том, что причиной неисполнения должником указанных выше денежных обязательств являлась не недостаточность денежных средств, а иные обстоятельства, в материалы дела не представлено.

С учётом разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления № 63, в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку последствием совершения оспоренной сделки явилась утрата из конкурсной массы ликвидного имущества должника – денежных средств, за счёт которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований.

Принимая во внимание, что в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве ООО «Торговый дом Свободная Энергия», Карецкий В.С., ООО «Сибнефтегазпроект» являлись заинтересованными лицами, они не могли не знать о наличии задолженности, об ущемлении интересов кредиторов должника в результате совершения оспариваемой сделки – перечисление с расчётных счётов ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ООО «Торговый дом Свободная Энергия» денежных средств в сумме 1 621 000, 00 руб.: 14.12.2018 в размере 10 000, 00 руб. назначение платежа: «Возврат денежных средств по договору займа № 12 от 16 августа 2017 года»; 26.12.2018 в размере 1 212 000, 00 руб. и 28.12.2018 в размере 399 000, 00 руб. назначение платежа: «Перечисление по договору беспроцентного займа БН от 30.11.2018»; а также, о признаках неплатежеспособности, которые уже имелись у должника, на момент совершения сделки и о финансовом положении ООО «Торговый дом Свободная Энергия».

Исходя из изложенного, установленных судом обстоятельств, суд приходит к выводу, что указанная сделка, не является сделкой должника, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Ввиду изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, судом усматривается, что Карецкий В.С., будучи осведомленным о неудовлетворительном финансовом положении ООО «Сибнефтегазпроект» и ООО «Торговый дом Свободная Энергия» осуществил перевод денежных средств в сумме 1 621 000, 00 руб. (платежи 14.12.2018, 26.12.2018 и 28.12.2018) с расчётных счетов ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу подконтрольного лица ООО «Торговый дом Свободная Энергия» с целью последовательного вывода активов и предотвращения в будущем обращения взыскания на это имущество; при совершении оспариваемых платежей должник и ответчик осознанно вышли за установленные пределы осуществления правовых возможностей, совершили действия, направленные на причинение вреда иным участникам гражданского оборота (кредиторам), нарушение прав и законных интересов кредиторов.

При этом, суд исходит из того, что лицом, в отношении которого совершены указанные сделки, в ходе судебного разбирательства не опровергнуты опровержимые презумпции установленные главой III.1 Закона о банкротстве.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд считает, что конкурсным управляющим должника доказана совокупность критериев необходимых для признания

сделки – перечисление с расчётных счётов ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ООО «Торговый дом Свободная Энергия» денежных средств в сумме 1 621 000, 00 руб.: 14.12.2018 в размере 10 000, 00 руб. назначение платежа: «Возврат денежных средств по договору займа № 12 от 16 августа 2017 года»; 26.12.2018 в размере 1 212 000, 00 руб. и 28.12.2018 в размере 399 000, 00 руб. назначение платежа: «Перечисление по договору беспроцентного займа БН от 30.11.2018», недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно: оспариваемая конкурсным управляющим сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка была совершена в отношении заинтересованного лица); в результате совершения сделки, был причинен вред имущественным правам кредиторов (произошло уменьшение имущества должника), из распоряжения должника выбыло имущество, за счёт которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований; лицо, в отношении которого совершена указанная сделка, на момент её совершения, было достоверно осведомленно о цели её совершения, а также имеющихся у должника признаках неплатежеспособности.

При таких обстоятельствах, руководствуясь изложенными выше нормами права, исследовав и оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд считает, что сделки по перечислению денежных средств в пользу ООО «Торговый дом Свободная Энергия» в сумме 1 621 000, 00 руб. – платежи 14.12.2018, 26.12.2018 и 28.12.2018, являются недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 4 пункта 4 Постановления № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

При этом, правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и (или) в необоснованной передаче им имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, например, вследствие неравноценности встречного исполнения со стороны контрагента должника, является основанием для признания соответствующих сделок, действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным статьёй 61.2 Закона о банкротстве.

Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании статей 10 и 168 ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886(1), от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886, от 17.12.2018 № 309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069 и др.). Согласно сложившейся судебной практике применение статьи 10 ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идёт о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок. Закреплённые в статье 61.2 Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 ГК РФ исходя из общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон», определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Вменённые ООО «Сибнефтегазпроект» и ООО «Торговый дом Свободная Энергия» злоупотребления в полной мере укладываются в диспозицию статьи 61.2 Закона о банкротстве, подлежащей применению в качестве специального средства противодействия недобросовестным действиям в преддверии банкротства, и дополнительная квалификация оспариваемых сделок по статье 10 ГК РФ не требуется.

В пункте 29 Постановления № 63 разъяснено, что, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Последствия признания сделки недействительной установлены статьёй 61.6 Закона о банкротстве, в соответствии с пунктом 1 которой все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 данного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 25 Постановления № 63 следует, что согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента её совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путём зачёта встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Сумма денежных средств, подлежащая возврату в конкурсную массу в качестве последствий признания сделки недействительной, составляет 1 621 000, 00 руб. В удовлетворении остальной части требований управляющего следует отказать.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 Постановления № 63 по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)).

В силу пункта 2 части 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче заявлений по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6 000, 00 руб.

При обращении с заявлением о признании сделки недействительной, ООО «Сибнефтегазпроект» была уплачена государственная пошлина в размере 6 000, 00 руб. платёжным поручением № 6 от 05.04.2022.

По правилам статьи 110 АПК РФ и в соответствии с пунктом 24 Постановления №63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки судебные расходы относятся на другую сторону оспариваемой сделки.

Судом удовлетворены требования конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной, в соответствии с положениями части 1 статьи 110 АПК РФ, части 1 статьи 333.21 НК РФ, с ООО «Торговый дом Свободная Энергия» в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000, 00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 184–185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьёй 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки недействительной удовлетворить частично.

Признать недействительными сделки (платежи 14.12.2018, 26.12.2018, 28.12.2018) с расчётного счёта общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Свободная Энергия» (ОГРН 1147017006388) на общую сумму 1 621 000, 00 руб.

Применить последствия недействительности сделки – взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Свободная Энергия» (ОГРН 1147017006388) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55) денежные средства в сумме основного долга 1 621 000, 00 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Свободная Энергия» (ОГРН 1147017006388) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55) 6 000, 00 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.И. Хасанзянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.05.2023 1:35:00
Кому выдана Хасанзянов Артур Ильдарович