



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-1634-26/2021

02 мая 2024 года объявлена резолютивная часть

16 мая 2024 года – изготовлено в полном объёме

Судья Арбитражного суда Томской области Хасанзянов А.И., при ведении протокола секретарём судебного заседания Борзуновой Ю.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» о признании сделки недействительной, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55),

без участия лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Томской области от 11.03.2021 принято к производству заявление Корнева Павла Анатольевича о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, далее – ООО «Сибнефтегазпроект», должник).

Определением от 24.05.2021 (резолютивная часть) в отношении ООО «Сибнефтегазпроект» введена процедура несостоятельности (банкротства) – наблюдение, временным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён Коземаслов В.В.

Решением от 07.02.2022 (резолютивная часть) ООО «Сибнефтегазпроект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «Сибнефтегазпроект» возложено на временного управляющего Коземаслова В.В. Определением от 31.03.2022 (резолютивная часть) конкурсным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» Коземаслов Виктор Владимирович.

10.06.2022 от конкурсного управляющего поступило заявление, в котором просит признать недействительными сделки по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Владислава Станиславовича на сумму 1 699 545, 00 руб. (с 04.04.2018 по 30.08.2019); применить последствия недействительности сделок, взыскать с Карецкого Владислава Станиславовича в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» денежные средства в сумме 1 699 454, 00 руб.

Определением от 22.06.2022 заявление конкурсного управляющего принято к производству.

01.08.2022 от кредитора Подгорбунской Н.О. поступил отзыв, в котором указывает, что сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; имелись признаки неплатежеспособности с декабря 2018 года; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего неоднократно откладывалось. Определением от 26.09.2022 к участию в деле по рассмотрению настоящего заявления конкурсного управляющего (дело № А67-1634-26/2021) привлечён финансовый управляющий Карецкого Владислава Станиславовича Шуховцев Данил Михайлович; судебное заседание отложено на 22.11.2022.

Определением от 17.11.2022 принято к производству заявление конкурсного управляющего ООО «Сибнефтегазпроект» о признании сделки недействительной (дело №А67-1634-31/2021), согласно которого просит: признать недействительными сделки ООО «Сибнефтегазпроект» по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Владислава Станиславовича на сумму 2 818 975, 21 руб. (с 08.06.2018 по 02.09.2019); применить последствия недействительности сделок, взыскать с Карецкого Владислава Станиславовича в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» денежные средства в сумме 2 818 975, 21 руб.

21.11.2022 от конкурсного управляющего поступили:

ходатайство об объединении в одно производство, согласно которого просит объединить в одно производство для совместного рассмотрения обособленные споры по заявлениям конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Владислава Станиславовича на сумму 1 699 545 руб. и о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Владислава Станиславовича на сумму 2 818 975, 21 руб.

письменная позиция, согласно которой конкурсный управляющий полагает, что договор займа № 48 от 01.02.2017 и договор № 12-2018 аренды движимого имущества от 01.12.2018 не обладают признаками относимости и допустимости доказательств, в связи с чем, не могут опровергать доводы, изложенные в заявлении конкурсного управляющего и подтвердить обоснованность совершенных платежей.

От Подгорбунской Н.О. поступили письменные пояснения.

Определением от 22.11.2022 заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной по перечислению денежных средств в пользу Карецкого В.С. на сумму 1 699 545, 00 руб. (дело № А67-1634-26/2021) объединено с заявлением конкурсного управляющего о признании сделки недействительной по перечислению денежных средств в пользу Карецкого В.С. на сумму 2 818 975, 21 руб. (дело № А67-1634-31/2021), делу присвоен № А67-1634-26/2021.

22.02.2023 от конкурсного управляющего поступило уточнение к заявлению о признании недействительной сделки должника, в котором просит признать недействительными сделки ООО «Сибнефтегазпроект» по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Владислава Станиславовича на сумму 4 518 520, 21 руб., применить последствия недействительности сделок, взыскать с Карецкого Владислава Станиславовича в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» денежные средства в сумме 4 518 520, 21 руб.

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 18.04.2023 к участию в деле № А67-1634-26/2021 привлечён финансовый управляющий Карецкого В.С. – Красноженов А.Г.

24.08.2023 от финансового управляющего Карецкого В.С. поступил отзыв, 31.08.2023 – дополнение к отзыву.

18.09.2023 от конкурсного управляющего поступили дополнительные пояснения.

07.09.2023 от финансового управляющего Карецкого В.С. поступило дополнение к отзыву.

04.10.2023 от Подгорбунской Н.О. поступил отзыв.

В судебном заседании 04.10.2023 от конкурсного управляющего поступило уточнение требований в связи с устранением технической ошибки, в котором просит признать недействительными сделки ООО «Сибнефтегазпроект» по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Владислава Станиславовича на сумму 4 518 429, 21 руб., применить последствия недействительности сделок, взыскать с Карецкого Владислава Станиславовича в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» денежные средства в сумме 4 518 429, 21 руб.

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

В судебном заседании 11.10.2023 от финансового управляющего Карецкого В.С. поступили дополнительные документы.

Судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего в связи с необходимостью истребования и представления дополнительных доказательств, по ходатайствам лиц, участвующих в деле, неоднократно откладывалось. Определением от 25.12.2023 судебное заседание отложено на 04.04.2024.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялись перерывы до 18.04.2024, 02.05.2024.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путём размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили, ходатайство об отложении судебного заседания не заявили.

На основании статьи 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено в судебном заседании, следует из заявления конкурсного управляющего, и подтверждается материалами дела, с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект» совершены платежи в пользу Карецкого Николая Владиславовича в сумме 4 518 429, 21 руб.:

Дата платежа	Сумма, руб.	Назначение платежа
04.04.2018	1 000 000,00	Возврат денежных средств по договору займа № 48 от 01.02.2017
22.03.2019	76 000,00	Частичный возврат по договору займа БН от 05.03.2019 (130 000 рублей) НДС не облагается
27.05.2019	225 000,00	Возврат средств по договору займа НДС не облагается
28.05.2019	112 475,21	Выдано в подотчет на счета сотрудников Май 2019 НДС не облагается
28.05.2019	112 000,00	Выдано в подотчет на счета сотрудников Май 2019 НДС не облагается
08.06.2018	112 000,00	Оплата основного долга и процентов по договору займа №

		1 от 28.05.2018 НДС не облагается
11.07.2018	112 000,00	Оплата основного долга и процентов по договору займа № 1 от 28.05.2018 НДС не облагается
06.08.2018	112 000,00	Оплата основного долга и процентов по договору займа № 1 от 28.05.2018 НДС не облагается
11.09.2018	112 000,00	Оплата основного долга и процентов по договору займа № 1 от 28.05.2018 НДС не облагается
03.10.2018	112 000,00	Оплата основного долга и процентов по договору займа № 1 от 28.05.2018 НДС не облагается
03.10.2018	112 000,00	Оплата основного долга и процентов по договору займа № 1 от 28.05.2018 НДС не облагается
26.11.2018	112 000,00	Оплата основного долга и процентов по договору займа № 1 от 28.05.2018 НДС не облагается
28.12.2018	112 000,00	Оплата основного долга и процентов по договору займа № 1 от 28.05.2018 НДС не облагается
29.01.2019	112 000,00	Оплата основного долга и процентов по договору займа № 1 от 28.05.2018 НДС не облагается
12.04.2019	600 000,00	Возврат средств по договору займа НДС не облагается
22.05.2019	112 000,00	Возврат займа (гашения кредита Альфа Банк) б/н НДС не облагается
22.05.2019	120 000,00	Возврат средств по договору займа
22.05.2019	135 000,00	Возврат средств по договору займа
02.08.2019	150 000,00	Возврат средств по договору займа НДС не облагается
30.08.2019	26 500,00	Возврат средств по договору займа НДС не облагается
30.08.2019	112 000,00	Возврат займа (гашения кредита Альфа Банк) б/н НДС не облагается
02.09.2019	30 000,00	Возврат займа НДС не облагается
15.04.2019	112 000,00	Возврат займа (гашение кредита Альфа-банк) Б/Н от 10.04.2019
22.04.2019	91 954,00	Оплата по договору аренды № 12-2018 от 01.12.2018 за декабрь -январь 2019
02.08.2019	104 000,00	Выдано в подотчет
30.08.2019	391 500,00	Подотчет на субподрядные работы

Полагая, что совершением данных сделок (платежей) причинён вред имущественным правам кредиторов на сумму 4 518 429, 21 руб. в связи с наличием признаков безвозмездной передачи денежных средств заинтересованному лицу (участнику ООО «Сибнефтегазпроект» с долей участия 100%) в условиях неплатежеспособности должника, совершением со злоупотреблением правом; сделки (платежи) недействительны по основаниям, предусмотренным положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оспаривание сделок должника в рамках дела о банкротстве предусмотрено главой III.1 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны

недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве (статья 61.9 Закона о банкротстве).

Согласно пункта 1 статьи 61.9 и пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий имеет право предъявлять в арбитражный суд от имени должника требования о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно, разъяснениям, изложенным в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из пункта 9 Постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на

основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (сделка была совершена безвозмездно, в отношении заинтересованного лица, направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника (абзац второй); стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника (абзац третий); должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы (абзац четвертый); после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (абзац пятый)).

На основании изложенного, для признания сделок недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить:

а) в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом заключена спорная сделка;

б) имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Пунктами 5, 6 Постановления № 63 разъяснено следующее.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспариваемую сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учётом пункта 7 Постановления № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацу 34 статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Заявление о признании ООО «Сибнефтегазпроект» банкротом принято к производству определением от 11.03.2021, оспариваемые перечисления денежных средств в пользу Карецкого Н.В. произведены в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Положения статьи 61.3 и пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве в настоящем споре не применимы вследствие совершения платежей за пределами предусмотренных ими сроков.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства от 01.10.2021 временным управляющим Коземасловым В.В. выявлены признаки преднамеренного банкротства ООО «Сибнефтегазпроект».

В рамках дела о банкротстве ООО «Сибнефтегазпроект» признаны недействительными сделками: платежи, совершённые в период с 31.10.2019 по 28.02.2020, с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкой Елены Николаевны (супруги участника ООО «Сибнефтегазпроект» Карецкого Владислава Станиславовича с долей участия 100%) на общую сумму 694 000, 00 руб. (определение от 31.01.2023 по делу № А67-1634-25/2021, оставлено без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.07.2023); платежи, совершённые в период с 25.09.2019 по 04.03.2020, с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкого Николая Владиславовича (сын участника ООО «Сибнефтегазпроект» Карецкого Владислава Станиславовича с долей участия 100%) на общую сумму 1 598 292, 94 руб. (определение от 23.10.2023 по делу № А67-1634-27/2021, оставлено без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024); платежи, совершённые в период с 14.12.2018 по 28.12.2018, с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ООО «Торговый дом Свободная Энергия» (директором и единственным участником с 11.04.2018 является Карецкий Владислав Станиславович) на общую сумму 1 621 000, 00 руб. (определение от 20.03.2024 по делу № А67-1634-20/2021).

Определением от 10.10.2022 по настоящему делу (дело № А67-1634-23/2021) требование индивидуального предпринимателя Карецкого Николая Вячеславовича, основанное на решении Советского районного суда г. Томска от 20.02.2021 по делу № 2-205/2021 в размере 404 500 руб. – задолженность по заработной плате за период с 01.02.2020 по 30.06.2020, 47 928,47 руб. – компенсация за задержку выплаты заработной платы за период с 01.03.2020 по 20.02.2021, признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов ООО «Сибнефтегазпроект», указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148

Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ, в очередности, предшествующей определению ликвидационной квоты.

Указанными определениями установлено, что в августе 2019 года Карецкий В.С. обратился в организацию для проведения процедуры банкротства (компания «Бизнес Юрист»).

На момент совершения оспариваемых платежей ООО «Сибнефтегазпроект» имело неисполненные обязательства перед кредиторами, которые в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.

Решением Арбитражного суда Томской области от 08.02.2021 по делу № А67-9687/2020 с ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ИП Земан Л.П. взыскана задолженность по договорам субаренды № К19 от 01.11.2017, № К8 от 01.10.2018, № К7 от 01.09.2019 в размере 991 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2018 по 07.12.2020 в размере 13 521, 46 руб., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 23 047 руб.

Определением от 06.09.2021 по делу А67-1634-6/2021 в реестр требований кредиторов включено требование ИП Земан Л.П. на указанную сумму.

Решением Арбитражного суда Томской области от 09.10.2020 по делу А67-5901/2020 о взыскании суммы задолженности с ООО «Сибнефтегазпроект» в размере 2 432 886, 40 руб. основной задолженности, 357 335, 90 руб. неустойки, 36 951 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего - 2 827 173,30 руб. в пользу ООО «Современные технологии проектирования» установлено, что срок исполнения обязательств наступил 30.11.2018.

Определением от 15.07.2022 по делу А67-1634-22/2021 в реестр требований кредиторов включены требования ООО «Современные технологии проектирования» в указанном размере.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2021 по делу А53-10932/21 о взыскании в пользу ООО «Археологическое общество Кубани» с ООО «Сибнефтегазпроект» задолженности в размере 548 888,90 руб. основной долг, неустойки в размере 462 776,67 руб., судебных расходов в размере 22 852 руб. установлено, что срок оплаты по Договору № 06-2018 от 06.07.2018 (10.01.2019), по Договору № 07-2018 от 07.11.2018 (29.05.2019), по Договору № 08-2018 от 07.11.2018 (30.04.2019), по Договору № 09-2018 от 07.11.2018 (30.04.2019).

Определением от 27.04.2022 по делу А67-1634-12/2021 в реестр требований кредиторов включено требование ООО «Археологическое общество Кубани» в размере 1 011 665, 57 руб., из них основной долг – 548 888, 90 руб., неустойка – 462 776, 67 руб.

Решением Советского районного суда г. Томска от 04.09.2020 по делу 2-2185/2020 в пользу Корнеева П.А. с ООО «Сибнефтегазпроект» взыскана задолженности в размере 5 000 000 руб. основного долга по договору займа от 26.04.2018, 796 479, 32 руб. процентов за пользование суммой займа в соответствии с договором займа от 26.04.2018 за период с 28.04.2018 по 15.07.2020, 3 082 975, 95 руб. неустойки за период с 01.06.2018 по 16.07.2020, 52 600 руб. расходов по оплате государственной пошлины по договору займа от 26.04.2018. Срок возврата займа – 15.01.2019.

Определением от 26.05.2021 по делу А67-1634/2021 указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов.

В определении от 19.09.2022 по делу А67-1634-15/2021 о включении в реестр требований кредиторов требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз» указано: «...с учётом подписанных дополнительных соглашений от 07.12.2016 № 1, от 21.06.2017 № 2, от 15.08.2017 № 3, срок выполнения работ по договору от 11.10.2016 № 11/626 составляет 404 календарных дня с момента подписания договора, т.е. до 19.11.2017. Таким образом, с 20.11.2017 обязательство о выполнении работ по договору считается нарушенным, а оплаченный аванс в размере 7 758 780, 99 руб. подлежит возврату;...».

Определением от 26.07.2022 по делу А67-1634-10/2021 требование Овчинниковой Ольги Олеговны в размере 2 900 000, 00 руб. основного долга и 558 600, 00 руб. неустойки признано подлежащим удовлетворению после расчётов с кредиторами за счёт оставшегося имущества ООО «Сибнефтегазпроект» в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты (пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве, пункт 8 статьи 63 ГК РФ). Требование основано, в том числе, на определении Советского районного суда г. Томска от 25.12.2019 по делу № 2-3465/2019, которым утверждено мировое соглашение по исковому заявлению Овчинниковой О.О. к ООО «Сибнефтегазпроект» о взыскании задолженности по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества от 17.11.2016.

Суд учитывает правовую позицию, изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

По смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления № 63, учитывая, что недостаточность денежных средств предполагается, установленные в судебном заседании обстоятельства подтверждают факт неплатежеспособности должника в период совершения оспариваемых платежей. Доказательств, свидетельствующих о том, что причиной неисполнения должником указанных выше денежных обязательств являлась не недостаточность денежных средств, а иные обстоятельства, в материалы дела не представлено.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи (пункт 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Томской области от 11.02.2022 по делу А67-2295/2021 установлено, что, с 2008 года Карецкий В.С. являлся участником общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект», с 2017 года Карецкий В.С. являлся единственным участником организации, с 01.11.2008 работал в обществе с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» в должности советника директора по развитию, а с 28.08.2018 являлся директором «Сибнефтегазпроект».

Таким образом, в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве Карецкий В.С. и ООО «Сибнефтегазпроект» являлись заинтересованными лицами и не могли не знать о наличии задолженности, об ущемлении интересов кредиторов должника в результате совершения оспариваемой сделки, а также о признаках неплатежеспособности, которые уже имелись у должника, на момент совершения оспариваемой сделки.

В обоснование возмездности оспариваемой сделки – перечисление денежных средств, Карецкий В.С. и финансовый управляющий его имуществом, ссылаются на следующее.

Платежи в размере 91 954, 00 руб. являются оплатой по договору № 12-2018 аренды движимого имущества от 01.12.2018.

Представлен договор № 12-2018 аренды движимого имущества от 01.12.2018 между Карецким В.С. (арендодатель) и ООО «Сибнефтегазпроект» (арендатор) в лице директора Карецкого В.С., согласно которого арендодатель сдаёт, а арендатор принимает во временное владение и пользование автомобиль ГАЗ 22177 2017 г. VIN X96221770H0833208; цель использования автомобиля: коммерческая деятельность; срок действия договора с 01.12.2018 по 30.11.2019; арендная плата составляет 45 977 руб. в месяц. Также представлен акт приёма-передачи автомобиля от 01.12.2018. Данные договор акт подписаны от имени арендодателя и арендатора Карецким В.С.

Основной вид деятельности ООО «Сибнефтегазпроект»: Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях.

Доказательств экономической обоснованности и целесообразности принятия указанного автомобиля в аренду не представлено.

В рамках дела о банкротстве Карецкого В.С. рассматривался обособленный спор №А67-4291-11/2020 о признании сделки недействительной (договор купли-продажи от 20.08.2019 года автомобиля ГАЗ 22177 2017 г. VIN X96221770H0833208). Ответчик в указанном споре (Карецкий М.С.) и должник в указанном споре (Карецкий В.С.) поясняли, что автомобиль был приобретен Карецким В.С. у ООО «Сибгеорупп» в неудовлетворительном состоянии (в декабре 2018 г. за 100 000,00 рублей) и продан Карецкому М.С. в таком же неудовлетворительном состоянии, не на ходу (август 2019 за 249 000,00 рублей).

Таким образом, договор № 12-2018 аренды движимого имущества от 01.12.2018 противоречит доводам ответчика в деле № А67-4291-11/2020 о том, что автомобиль был приобретен у ООО «Сибгеорупп» в декабре 2018 года за 100 000,00 рублей в неудовлетворительном состоянии.

В настоящем споре Карецкий В.С. утверждает, что автомобиль был в исправном состоянии и использовался должником (ООО «Сибнефтегазпроект») в коммерческой деятельности (п. 1.2. договора от 01.12.2018 № 12-2018).

Таким образом, в отношении вопроса о техническом состоянии автомобиля ГАЗ 22177 2017 г. VIN X96221770H0833208 Карецкий В.С. ведет себя противоречиво и непоследовательно, преследуя исключительно собственную выгоду в каждом конкретном деле.

В силу принципа эстоппеля и правила *venire contra factum proprium* (главная задача принципа эстоппель состоит в том, чтобы воспрепятствовать стороне получить преимущества и выгоду, как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной) никто не может противоречить собственному предыдущему поведению.

Принцип эстоппель (*estoppel*) означает лишение стороны в споре права ссылаться на какие-либо факты, оспаривать или отрицать их ввиду ранее ею же сделанного заявления об обратном в ущерб противоположной стороне в процессе судебного/арбитражного разбирательства, применение которой означает утрату права на защиту посредством лишения стороны права на возражение.

Основным критерием его применения является непоследовательное, непредсказуемое поведение участника гражданского правоотношения.

Данное понятие указывает на то, что поведение стороны для оценки ее добросовестности нужно рассматривать во времени, в некой хронологической

протяженности, учитывая последовательность либо непоследовательность действий, возражений и заявлений этой стороны.

Переменчивое поведение хоть и не является гражданским правонарушением, но это явление небезразлично праву, так как лицо, изменив выбранный ранее порядок поведения, получает преимущество по сравнению с теми лицами, которые следуют своему предшествующему поведению и отношению к юридическим фактам.

Главная задача принципа "эстоппель" состоит в том, чтобы воспрепятствовать стороне получить преимущества и выгоду, как следствие своей непоследовательности в поведении в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной.

Принцип "эстоппель" предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения) в рамках гражданско-правового спора, если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению (Обзор практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11.2017).

Данное правило вытекает из общих начал гражданского законодательства и является частным случаем проявления принципа добросовестности, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Перечисление денежных средств в пользу Карецкого Н.В. в сумме 719 975, 21 руб. произведено в подотчет.

В силу части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

В пункте 3 статьи 9 названного Закона о бухгалтерском учете установлено, что первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации.

Согласно положениям пунктов 1-3 статьи 10 Закона о бухгалтерском учете данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета. Не допускаются пропуски или изъятия при регистрации объектов бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета, регистрация мнимых и притворных объектов бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета. Бухгалтерский учет ведется посредством двойной записи на счетах бухгалтерского учета, если иное не установлено федеральными стандартами. Не допускается ведение счетов бухгалтерского учета вне применяемых экономическим субъектом регистров бухгалтерского учета.

Из пункта 12 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н следует, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» правила расчетов в Российской Федерации устанавливает Банк России.

Выдача наличных денег под отчет работникам регулируется Указаниями Банка России от 11.03.2014 № 3210-У о порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства (далее – Указания).

В силу пункта 6.3 Указаний для выдачи наличных денег на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, подотчетному лицу оформляется расходный кассовый ордер по его письменному заявлению, составленному в произвольной форме и содержащему собственноручную надпись руководителя о сумме наличных денег и о сроке, на который выдаются наличные деньги, подпись руководителя и дату.

Подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером, а при их отсутствии - руководителем, его утверждение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

Из анализа вышеперечисленных норм следует, что подотчетные суммы представляют собой денежные средства, выдаваемые юридическим лицом штатным сотрудникам организации на хозяйственные и операционные расходы, а также на служебные командировки. Порядок их выдачи, подтверждения их использования, возврата неиспользованных средств является общим независимо от целей, на которые они выданы. Исключением являются отдельные положения гражданского и трудового законодательства, которыми могут устанавливаться особые правила.

Исходя из положений статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации выданные под отчет денежные средства, по которым работником своевременно не представлен авансовый отчет, признаются задолженностью работника перед организацией и данные суммы могут быть удержаны из заработной платы работника.

В силу положений статьи 29 Закона о бухгалтерском учете первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года. Документы учетной политики, стандарты экономического субъекта, другие документы, связанные с организацией и ведением бухгалтерского учета, в том числе средства, обеспечивающие воспроизведение электронных документов, а также проверку подлинности электронной подписи, подлежат хранению экономическим субъектом не менее пяти лет после года, в котором они использовались для составления бухгалтерской (финансовой) отчетности в последний раз. Экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета и их защиту от изменений. При смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о бухучете ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона о бухучете бухгалтерский учет ведется непрерывно с даты государственной регистрации до даты прекращения деятельности в результате реорганизации или ликвидации.

В силу положений статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество обязано хранить документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе, иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества. Общество хранит документы, предусмотренные пунктом 1 данной статьи, по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Таким образом, составление, учёт и хранение документов, в том числе подтверждающих права общества на имущество, дебиторскую и кредиторскую задолженность, в силу закона обязан обеспечить единоличный исполнительный орган общества; ведение бухгалтерского учета и (или) отчетности является обязательным требованием закона, ответственность за организацию бухгалтерского учета несёт руководитель.

Оправдательных документов, подтверждающих расходование Карецким Н.В. подотчётных денежных средств на хозяйственные нужды ООО «Сибнефтегазпроект», в материалы дела не представлено.

В обоснование возмездности перечисления денежных средств в сумме 3 706 500 руб., Карецкий В.С. и финансовый управляющий его имуществом, ссылаются на то, что платежи произведены в счёт исполнения обязательств ООО «Сибнефтегазпроект» по возврату займов, предоставленных Карецким В.С.

Так, в пояснениях финансовый управляющий имуществом Карецкого В.С., в частности, указывает, что согласно проведённому анализу в период с 2015 по 2019 годы между Карецким В.С. и ООО «Сибнефтегазпроект» было подписано 24 договора займа, по которым Карецкий В.С. должен был предоставить должнику денежные средства. Сведения о предоставлении денежных средств по шести договорам, указанным в пунктах 1, 8, 12, 15, 23 и 24, отсутствуют, следовательно, указанные договоры считаются незаключенными. Денежные средства, предоставленные 28.05.2018, должны рассматриваться как предоставленные по договору займа от 26.04.2018. По заключенным договорам займа Карецкий В.С. фактически предоставил денежные средства в общей сумме 8 286 250 руб. Все договоры займа были беспроцентными, то есть не влекли дополнительной финансовой нагрузки для ООО «Сибнефтегазпроект». Всего было возвращено денежных средств по договорам займа в общей сумме 5 215 900 руб., включая платежи в пользу Карецкой Е.Н. в сумме 694 000 руб., которые не должны учитываться с учётом обстоятельств, установленных определением Арбитражного суда Томской области от 31.01.2023 по обособленному спору № А67-1634-25/2021. непогашенная задолженность составила 3 070 350 руб. (с учётом платежей в пользу Карецкой Е.Н.). Учитывая, что часть платежей по возврату займов не содержит информации о том, по какому именно договору производится возврат займа, соответствующие платежи отнесены на договоры с более ранней датой заключения. Проведенный анализ показал, что основная часть непогашенной задолженности в размере 2 987 100 руб. приходится на договор займа от 26.04.2018, денежные средства по которому в размере 4 500 000 руб. предоставлены 28.05.2018. Если исключить признанные недействительными платежи в пользу Карецкой Е.Н., то непогашенная задолженность по договору займа от 26.04.2018 составит 3 681 100 руб. Часть платежей в общей сумме 712 000 руб. согласно назначению платежа была произведена в счёт погашения займов, предоставленных в конце 2018 - начале 2019 годов. Однако, учитывая наличие непогашенной и не противопоставляемой требованиям независимых кредиторов задолженности за более ранние периоды, указание в назначении платежа на погашение займов по более поздним договорам не может считаться достаточным основанием для признания таких платежей недействительными. Фактически данные средства должны были направляться на погашение задолженности по

договору займа от 26.04.2018. Карецкий В.С. предоставлял займы ООО «Сибнефтегазпроект» в течение длительного периода времени, с 2017 года, а непогашенная задолженность возникла по займу, предоставленному 28.05.2018, отсутствуют основания утверждать, что займы предоставлялись в условиях финансового кризиса в целях последующего противопоставления непогашенной задолженности требованиям независимых кредиторов. В мае 2018 года кризисная ситуация у ООО «Сибнефтегазпроект» отсутствовала; должник наращивал обороты своей финансово-хозяйственной деятельности. Так, согласно отчету о финансовых результатах ООО «Сибнефтегазпроект» выручка составила за 2016 г. - 91,5 млн.руб., за 2017 г. - 105,6 млн.руб., за 2018 г. - 150,7 млн.руб. Возражает против довода о том, что денежные средства предоставлялись в качестве компенсационного финансирования в условиях финансового кризиса. Полагает, что термин - «Компенсационное финансирование» введен высшими судебными инстанциями для целей установления требований заинтересованных лиц в деле о банкротстве и недопущения противопоставления таких требований в определенных случаях требованиям независимых кредиторов, а не для целей оспаривания сделок в деле о банкротстве; ключевым признаком компенсационного финансирования является предоставление денежных средств должнику в условиях финансового кризиса, а не в рамках осуществления обычной хозяйственной деятельности. Карецкий В.С. предоставлял займы ООО «Сибнефтегазпроект» в рамках обычной хозяйственной деятельности, а не в порядке компенсационного финансирования в условиях финансового кризиса; привлечение заёмных денежных средств для ООО «Сибнефтегазпроект» являлось обычной практикой и было вызвано спецификой хозяйственной деятельности должника; возврат денежных средств осуществлялся в условиях продолжения осуществления должником финансово-хозяйственной деятельности; оспариваемые платежи не явились причиной банкротства ООО «Сибнефтегазпроект» и не были направлены на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

В соответствии со статьёй 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно части 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Представленные в материалы дела договоры займов имеют одинаковые условия: беспроцентные, не имеют срока возврата.

Доказательств направления требования Карецким В.С. должнику и получения этого требования должником в материалы дела не представлены.

С учётом назначения платежей, в материалы дела не представлены договоры займа, доказательства предоставления займа; внесение денежных средств не подтверждено данными бухгалтерского учёта.

Определение от 31.01.2023 по делу № А67-1634-25/2021 установлено, что в обоснование возмездности оспариваемой сделки – перечисление денежных средств в пользу Карецкой Е.Н., Карецкий В.С. ссылаясь на то, что данные платежи являются возвратом денежных средств по договорам займа № 01 от 04.05.2017 на сумму 310 000, 00 руб., займа № 01 от 25.05.2017 на сумму 300 000, 00 руб., займа № 02 от 30.05.2017 на сумму 300 000, 00 руб., заключенным между Карецким В.С. (займодавец) и ООО

«Сибнефтегазпроект», задолженность по которым уступлена Карецкой Е.Н. по договору уступки права требований № 2 от 30.10.2019.

Однако, по данным бухгалтерского учёта ООО «Сибнефтегазпроект» задолженность по состоянию на 01.01.2019 по договорам займа от 04.05.2017 № 01, от 25.05.2017 № 01 отсутствует.

В пользу Карецкого В.С. также были перечислены денежные средства в размере 135 000, 00 руб. 22.05.2019 и 225 000, 00 руб. 27.05.2019 с назначением платежа «Возврат средств по договорам займа».

Согласно данным бухгалтерского учёта указанные суммы отнесены в счет оплаты по договору займа от 14.02.2019 № 01-2019.

Платежами 22.05.2019 в размере 112 000, 00 руб., 30.08.2019 в размере 112 000, 00 руб., 15.04.2019 в размере 112 000, 00 руб. погашались личные кредитные обязательства Карецкого В.С.

Относительно размера активов должника суд учитывает, что ООО «Сибнефтегазпроект» в 2018 году были заключены договоры лизинга 054ТОМ-СНП/02/2018 от 04.06.2018 категория автомобиль и 039ТОМ-СНП/01/2018 от 03.05.2018 категория Средства транспортные прочие. Лизинговое имущество, которое согласно договору учитывается на балансе лизингополучателя, принимается к учету как основное средство. Оно отражается на счете «Основные средства» и подлежит амортизации в общем порядке. Лизинговое имущество отражается в балансе организации по строке 1150. Таким образом, активы должника в части основных средств были сформированы из лизингового имущества, которое еще не было оплачено, впоследствии за неуплату было изъято у должника.

Из бухгалтерской (финансовой) отчетности должника за 2019 год следует, что по итогам 2019 года ООО «Сибнефтегазпроект» получило чистый убыток по организации в размере 4, 307 млн руб., а также произошло снижение выручки в 4 раза по сравнению с 2018 годом (в 2018 году – 150,780 млн. руб., в 2019 – 34,395 млн. руб.).

Суд отмечает, что при рассмотрении ходатайства конкурсного управляющего ООО «Сибнефтегазпроект» об истребовании у бывшего директора ООО «Сибнефтегазпроект» Карецкого В.С. документации должника, последний пояснил, что передал конкурсному управляющему всю имеющуюся у него документацию ООО «Сибнефтегазпроект».

Из разъяснений, содержащихся в пункте 15 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, следует, что возврат приобретенного корпоративную природу капиталозамещающего финансирования не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки должника необходимо рассматривать как злоупотребление правом со стороны мажоритарного участника (акционера).

Пока не доказано иное, предполагается, что мажоритарные участники (акционеры), голоса которых имели решающее значение при назначении руководителя, своевременно получают информацию о действительном положении дел в хозяйственном обществе. При наличии такой информации контролирующие участники (акционеры) де-факто принимают управленческие решения о судьбе должника - о даче согласия на реализацию выработанной руководителем стратегии выхода из кризиса и об оказании содействия в ее реализации либо об обращении в суд с заявлением о банкротстве должника.

Поскольку перечисленные случаи невозможности продолжения хозяйственной деятельности в обычном режиме, как правило, связаны с недостаточностью денежных средств, экономически обоснованный план преодоления тяжелого финансового положения предусматривает привлечение инвестиций в бизнес, осуществляемый должником, в целях пополнения оборотных средств, увеличения объемов производства (продаж), а также докапитализации на иные нужды.

Соответствующие вложения могут оформляться как увеличение уставного капитала, предоставление должнику займов и иным образом.

При этом, если мажоритарный участник (акционер) вкладывает свои средства через корпоративные процедуры, соответствующая информация раскрывается публично и становится доступной кредиторам и иным участникам гражданского оборота. В этом случае последующее изъятие вложенных средств также происходит в рамках названных процедур (распределение прибыли, выплата дивидендов и т.д.).

Когда же мажоритарный участник (акционер) осуществляет вложение средств с использованием заемного механизма, финансирование публично не раскрывается. При этом оно позволяет завуалировать кризисную ситуацию, создать перед кредиторами и иными третьими лицами иллюзию благополучного положения дел в хозяйственном обществе.

Поэтому в ситуации, когда одобренный мажоритарным участником (акционером) план выхода из кризиса, не раскрытый публично, не удалось реализовать, на таких участников (акционеров) относятся убытки, связанные с санационной деятельностью в отношении контролируемого хозяйственного общества, в пределах капиталозамещающего финансирования, внесенного ими при исполнении упомянутого плана. Именно эти участники (акционеры), чьи голоса формировали решения высшего органа управления хозяйственным обществом (общего собрания участников (акционеров)), под контролем которых находился и единоличный исполнительный орган, ответственны за деятельность самого общества в кризисной ситуации и, соответственно, несут риск неэффективности избранного плана непубличного дофинансирования.

Изъятие вложенного названным мажоритарным участником (акционером) не может быть приравнено к исполнению обязательств перед независимыми кредиторами (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), поэтому требования такого контролирующего лица подлежат удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты. Аналогичные разъяснения содержатся в пунктах 3.1 и 9 Обзора.

С учетом изложенного изъятие ранее предоставленных денежных средств заинтересованным лицом при наличии неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами, указывает на намерение осуществить вывод активов должника в целях недопущения обращения на них взыскания по требованиям кредиторов.

Экономически необоснованный возврат заинтересованному лицу компенсационных платежей влечет уменьшение конкурсной массы и, как следствие, причинение вреда имущественным правам конкурсных кредиторов.

Указанные выводы, а также возможность применения данных разъяснений (о компенсационном финансировании) при оспаривании сделок в деле о банкротстве подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2023 № Ф04-136/2021 по делу № А46-19184/2018).

Оценивая доводы, содержащиеся в отзывах Карецкого В.С. и финансового управляющего его имуществом, суд исходит, в том числе, из того, что независимые доказательства, подтверждающие наличие обязательств ООО «Сибнефтегазпроект» перед Карецким В.С., в соответствии с которыми были совершены указанные платежи, доказательства обоснованности перечисления в пользу ответчика денежных средств, в материалы дела не представлены.

Суд критически относится к доводам Карецкого В.С. и финансового управляющего его имуществом, и представленным документам; полагает, что они составлены и подписаны формально, оформлены с целью вывода денежных средств из оборота должника; сделки, обосновывающие получение денег, являются мнимыми.

Кроме того, возврат денежных средств директором общества самому себе в ситуации имущественного кризиса, при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами, не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о возврате денежных средств в конкурсную массу должника для справедливого распределения.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о недоказанности обоснованности перечисления в пользу ответчика данных денежных средств.

С учётом разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления № 63, в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку последствием совершения оспоренной сделки явилась утрата из конкурсной массы ликвидного имущества должника – денежных средств, за счёт которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований.

Из правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 № 310-ЭС15-12396, следует, что для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности (пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве) следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учёта принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчётов с другими кредиторами.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд считает, что конкурсным управляющим должника доказана совокупность критериев необходимых для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно: оспариваемая конкурсным управляющим сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка была совершена в отношении заинтересованного лица); в результате совершения сделки, был причинен вред имущественным правам кредиторов (произошло уменьшение имущества должника), из распоряжения должника выбыло имущество, за счёт которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований; лицо, в отношении которого совершена указанная сделка, на момент её совершения, было достоверно осведомлено о цели её совершения, а также имеющихся у должника признаках неплатежеспособности.

При этом, суд исходит из того, что лицом, в отношении которого совершены указанные сделки, в ходе судебного разбирательства не опровергнуты опровержимые презумпции установленные главой III.1 Закона о банкротстве.

Ввиду изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, судом усматривается, что Карецкий В.С., будучи осведомленным о неудовлетворительном финансовом положении ООО «Сибнефтегазпроект», осуществил перевод денежных средств с расчётных счетов ООО «Сибнефтегазпроект» в свою пользу с целью последовательного вывода активов и предотвращения в будущем обращения взыскания на это имущество; при совершении оспариваемых платежей должник и ответчик осознанно вышли за установленные пределы осуществления правовых возможностей, совершили действия, направленные на причинение вреда иным участникам гражданского оборота (кредиторам), нарушение прав и законных интересов кредиторов.

При таких обстоятельствах, руководствуясь изложенными выше нормами права, исследовав и оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд считает, что сделки по перечислению денежных средств в пользу Карецкого В.С. в сумме 4 518 429, 21 руб., являются недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 4 пункта 4 Постановления № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

При этом, правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и (или) в необоснованной передаче им имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, например, вследствие неравноценности встречного исполнения со стороны контрагента должника, является основанием для признания соответствующих сделок, действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным статьёй 61.2 Закона о банкротстве.

Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании статей 10 и 168 ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886(1), от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886, от 17.12.2018 № 309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069 и др.). Согласно сложившейся судебной практике применение статьи 10 ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идёт о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок. Закреплённые в статье 61.2 Закона о банкротстве положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 ГК РФ исходя из общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон», определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Вменённые обществу «Сибнефтегазпроект» и Карецкому В.С. злоупотребления в полной мере укладываются в диспозицию статьи 61.2 Закона о банкротстве, подлежащей применению в качестве специального средства противодействия недобросовестным действиям в преддверии банкротства, и дополнительная квалификация оспариваемых сделок по статье 10 ГК РФ не требуется.

В пункте 29 Постановления № 63 разъяснено, что, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Последствия признания сделки недействительной установлены статьёй 61.6 Закона о банкротстве, в соответствии с пунктом 1 которой все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 данного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 25 Постановления № 63 следует, что согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента её совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путём зачёта встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий просит применить последствия недействительности сделки в виде взыскания в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» с Карецкого В.С. денежных средств в сумме 4 518 429, 21 руб.

Суд считает необходимым применить данные последствия недействительности сделки.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 Постановления № 63 по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)). При оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству или по одному и тому же исполнительному листу (если требования об их оспаривании соединены в одном заявлении или суд объединил эти требования в соответствии со статьей 130 АПК РФ) государственная пошлина рассчитывается однократно как по одному единому требованию.

В силу пункта 2 части 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче заявлений по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6 000, 00 руб.

При обращении с заявлением о признании сделки недействительной, ООО «Сибнефтегазпроект» была уплачена государственная пошлина в размере: 6 000, 00 руб. платёжным поручением № 39 от 07.06.2022 и 6 000, 00 руб. платёжным поручением № 103 от 15.11.2022.

По правилам статьи 110 АПК РФ и в соответствии с пунктом 24 Постановления №63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки судебные расходы относятся на другую сторону оспариваемой сделки.

Судом удовлетворены требования конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной, в соответствии с положениями части 1 статьи 110 АПК РФ, части 1 статьи 333.21 НК РФ, с Карецкого В.С. в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000, 00 руб.

Ввиду того, что определением от 22.11.2022 заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной по перечислению денежных средств в пользу Карецкого В.С. (дело № А67-1634-26/2021) объединено с заявлением конкурсного управляющего о признании сделки недействительной по перечислению денежных средств в пользу Карецкого В.С. (дело № А67-1634-31/2021), государственная пошлина в размере 6 000, 00 руб., уплаченная платёжным поручением № 103 от 15.11.2022 при обращении в суд с заявлением о признании сделки недействительной по перечислению денежных средств в пользу Карецкого В.С. (дело № А67-1634-31/2021), подлежит возврату ООО «Сибнефтегазпроект».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 184–185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьёй 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки недействительной удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Владислава Станиславовича на сумму 4 518 429, 21 руб.

Применить последствия недействительности сделки – взыскать с Карецкого Владислава Станиславовича (03.09.1967 года рождения; место рождения: гор. Прикумск, Ставропольского края; ИНН 702201859934) 4 518 429, 21 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55).

Взыскать с Карецкого Владислава Станиславовича (03.09.1967 года рождения; место рождения: гор. Прикумск, Ставропольского края; ИНН 702201859934) 6 000, 00 руб. расходов по оплате государственной пошлины в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55).

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000, 00 рублей, уплаченную платёжным поручением № 103 от 15.11.2022. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.И. Хасанзянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.05.2023 1:35:00
Кому выдана Хасанзянов Артур Ильдарович