



**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Томск

Дело № А67-1634/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Михайловой А. П.,
судей	Иванова О.А., Сбитнева А.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гальчук М.М. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу финансового управляющего имуществом Карецкого Владислава Станиславовича - Красноженова Андрея Геннадьевича (№07АП-9739/2022(6)) на определение от 23.10.2023 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1634/2021 (судья Хасанзянов А.И.) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55), принятое по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительной сделки должника по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Николая Владиславовича (ИНН 701717213282) на сумму 1 598 292,94 руб.,  
третьи лица: Карецкий Владислав Станиславович и его финансовый управляющий Красноженов Андрей Геннадьевич.

В судебном заседании приняли участие:

Красноженов А.Г., лично, паспорт;

от Карецкого В.С. – Блохина Е.П. по доверенности от 30.08.2023, паспорт,

от конкурсного управляющего ООО «Сибнефтегазпроект»: Селезнев В.Ю. по доверенности от 31.03.2023.

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Томской области от 07.02.2022 (резолютивная часть) общество с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (далее - ООО «Сибнефтегазпроект»),

ООО «СНП», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего Коземаслова В.В.

Определением от 31.03.2022 (резолютивная часть) конкурсным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён Коземаслов Виктор Владимирович.

10.06.2022 от конкурсного управляющего поступило заявление о признании недействительной сделки должника, в котором просит (с учетом уточнений от 27.09.2022) признать недействительными сделки ООО «Сибнефтегазпроект» по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Николая Владиславовича (ИНН 701717213282) (далее – Карецкий Н.В., ответчик) на сумму 1 598 292,94 руб.; применить последствия недействительности сделок, взыскать с Карецкого Н.В. в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» денежные средства в сумме 1 598 292, 94 руб.

Определением от 23.10.2023 суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего. Суд признал недействительной сделку по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Н.В. на сумму 1 598 292, 94 руб. и применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с Карецкого Н.В. 1 598 292,94 руб. в пользу ООО «Сибнефтегазпроект». Суд взыскал с Карецкого Н.В. 6 000, 00 руб. расходов по оплате государственной пошлины в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» и 3 000, 00 руб. расходов по оплате государственной пошлины в пользу Подгорбунской Натальи Олеговны.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, финансовый управляющий имуществом Карецкого Владислава Станиславовича - Красноженов Андрей Геннадьевич (далее – Красноженов А.Г., финансовый управляющий ответчика, апеллянт) обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда от 23.10.2023 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего в полном объеме.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом не дана надлежащая оценка доводам и доказательствам, представленным со стороны ответчика. Суд фактически уклонился от исследования доказательств, представленных ответчиком, подтверждающих возмездный характер оспариваемых платежей. У суда отсутствовали основания для признания доказательств от ответчика составленными формально, с целью оформления правоотношений между должником и ответчиком без цели создания реальных правоотношений. Судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о вызове свидетеля.

Судом не учтено, что оспариваемые платежи осуществлялись в счет исполнения должником обязательств по возврату займа. Вывод суда первой инстанции о недоказанности приобретения Карецким В.С. права требования к должнику по договорам займа являются

ошибочными. Совокупность представленных в материалы дела доказательств свидетельствует о том, что права требования к должнику были уступлены именно Карецкому В.С. Кроме того, определением от 31.01.2023 по настоящему делу суд засчитал спорные платежи в счет исполнения обязательств перед Карецким В.С. по иным договорам займа, право требования по которым передано Карецкому Н.В.

Конкурсным управляющим избран неверный способ защиты права: управляющий должен был обратиться с требованием к подотчетному лицу, не предоставившему отчет об использовании денежных средств должника, о взыскании денежных средств, а не оспаривать настоящую сделку.

На момент совершения оспариваемых платежей должник не обладал признаками неплатежеспособности, что подтверждается сведениями из СИС «Спарк-Интерфакс».

Судебный акт по настоящему делу является следствием судебной ошибки, допущенной при рассмотрении спора об оспаривании сделок в отношении Карецкой Е.Н. Подробнее доводы изложены в апелляционной жалобе.

В порядке статьи 262 АПК РФ конкурсный управляющий Коземаслов В.В. представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит обжалуемый судебный акт оставить без изменений. Подробнее позиция изложена в отзыве.

Определением от 21.12.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда судебное разбирательство по апелляционной жалобе откладывалось. Суд обязал конкурсного управляющего Коземаслова В.В. представить в материалы дела письменные пояснения по доводам апеллянта, относительно представленных Карецким В.С. в материалы дела доказательств, подтверждающих наличие обязательств ООО «СНП» перед Карецким В.С. (в том числе от кредитных учреждений, карточек счетов бухгалтерского учета), а также относительно довода о возврате денежных средств в сумме 52 159 000 руб., в том числе о задвоении взыскиваемой задолженности в связи с ее взысканием с Карецкой Е.Н. в рамках иного обособленного спора.

Во исполнение определения суда 24.01.2024 конкурсным управляющим Коземасловым В.В. в материалы дела представлены письменные пояснения по доводам апеллянта.

25.01.2024 от апеллянта поступили возражения на пояснения конкурсного управляющего.

В судебном заседании апеллянт и представитель Карецкого В.С. поддержали доводы и требования апелляционной жалобы. Представитель конкурсного управляющего просил судебный акт оставить без изменений.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, явку

своих представителей не обеспечили.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании 156 АПК РФ рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, письменных пояснений и возражений, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект», открытого в АО «Всероссийский банк развития регионов», совершены платежи в пользу Карецкого Николая Владиславовича в сумме 1 809 975, 12 руб.:

01.10.2019 в размере 200 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Погашение займа на основании уступки права требования № 2 от 01.10.2019 по Договору займа б/н от 10.04.2019»;

06.12.2019 в размере 150 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 06.12.2019»;

31.12.2019 в размере 100 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Возврат денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 30.10.2019»;

31.12.2019 в размере 112 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 06.12.2019»;

27.01.2020 в размере 112 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 06.12.2019»;

04.03.2020 в размере 112 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 3 от 06.12.2019»;

25.09.2019 в размере 200 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перечисление средств в подотчет»;

27.11.2019 в размере 212 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перечисление денежных средств в подотчет»;

28.11.2019 в размере 100 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств в подотчет»;

04.12.2019 в размере 127 993, 33 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств в подотчет»;

30.12.2019 в размере 127 993, 93 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств в подотчет»;

27.01.2020 в размере 127 993, 93 руб., в назначении платежа указано: «Перечисление денежных средств в подотчет»;

04.03.2020 в размере 127 993, 93 руб., в назначении платежа указано: «Перечисление денежных средств в подотчет».

Полагая, что совершением данных сделок (платежей) причинён вред имущественным правам кредиторов на сумму 1 598 292, 94 руб. в связи с наличием признаков безвозмездной передачи денежных средств в условиях неплатежеспособности должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании оспариваемых платежей недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и по основаниям статей 10, 168 Гражданского кодекса РФ.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования конкурсного управляющего, исходил из недоказанности ответчиком встречного характера сделки, доказанности управляющим совокупности оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Оспариваемые в рамках настоящего обособленного спора платежи совершены в период с 01.10.2019 по 04.03.2020, то есть в пределах трех лет до дня возбуждения в отношении должника дела о банкротстве (11.03.2021), в связи с чем подпадают под период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в частности, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 Постановления № 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в том числе совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

На момент совершения оспариваемых платежей у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами:

1) решением Арбитражного суда Томской области от 08.02.2021 по делу № А67-9687/2020 с ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ИП Земан Л.П. взыскана задолженность по договорам субаренды № К19 от 01.11.2017, № К8 от 01.10.2018, № К7 от 01.09.2019 в размере 991 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2018 по 07.12.2020 в размере 13 521, 46 руб., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 23 047 руб.

Определением от 06.09.2021 по делу А67-1634-6/2021 в реестр требований кредиторов

включено требование ИП Земан Л.П. на указанную сумму;

2) решением Арбитражного суда Томской области от 09.10.2020 по делу А67- 5901/2020 о взыскании суммы задолженности с ООО «Сибнефтегазпроект» в размере 2 432 886, 40 руб. основной задолженности, 357 335, 90 руб. неустойки, 36 951 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего - 2 827 173,30 руб. в пользу ООО «Современные технологии проектирования» установлено, что срок исполнения обязательств наступил 30.11.2018.

Определением от 15.07.2022 по делу А67-1634-22/2021 в реестр требований кредиторов включены требования ООО «Современные технологии проектирования» в указанном размере;

3) решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2021 по делу А53-10932/21 о взыскании в пользу ООО «Археологическое общество Кубани» с ООО «Сибнефтегазпроект» задолженности в размере 548 888,90 руб. основной долг, неустойки в размере 462 776,67 руб., судебных расходов в размере 22 852 руб. установлено, что срок оплаты по Договору № 06-2018 от 06.07.2018 (10.01.2019), по Договору № 07-2018 от 07.11.2018 (29.05.2019), по Договору № 08-2018 от 07.11.2018 (30.04.2019), по Договору № 09-2018 от 07.11.2018 (30.04.2019).

Определением от 27.04.2022 по делу А67-1634-12/2021 в реестр требований кредиторов включено требование ООО «Археологическое общество Кубани» в размере 1 011 665, 57 руб., из них основной долг – 548 888, 90 руб., неустойка – 462 776, 67 руб.

4) решением Советского районного суда г. Томска от 04.09.2020 по делу 2-2185/2020 в пользу Корнеева П.А. с ООО «Сибнефтегазпроект» взыскана задолженности в размере 5 000 000 руб. основного долга по договору займа от 26.04.2018, 796 479, 32 руб. процентов за пользование суммой займа в соответствии с договором займа от 26.04.2018 за период с 28.04.2018 по 15.07.2020, 3 082 975, 95 руб. неустойки за период с 01.06.2018 по 16.07.2020, 52 600 руб. расходов по уплате государственной пошлины по договору займа от 26.04.2018. Срок возврата займа – 15.01.2019.

Определением от 26.05.2021 по делу А67–1634/2021 указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов.

5) в определении от 19.09.2022 по делу А67-1634-15/2021 о включении в реестр требований кредиторов требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз» указано: «...с учётом подписанных дополнительных соглашений от 07.12.2016 № 1, от 21.06.2017 № 2, от 15.08.2017 № 3, срок выполнения работ по договору от 11.10.2016 № 11/626 составляет 404 календарных дня с момента подписания договора, т.е. до 19.11.2017. Таким образом, с 20.11.2017 обязательство о выполнении работ по договору считается нарушенным, а оплаченный аванс в размере 7 758 780, 99 руб. подлежит возврату;...».

6) определением от 26.07.2022 по делу А67-1634-10/2021 требование Овчинниковой

Ольги Олеговны в размере 2 900 000, 00 руб. основного долга и 558 600, 00 руб. неустойки признано подлежащим удовлетворению после расчётов с кредиторами за счёт оставшегося имущества ООО «Сибнефтегазпроект» в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты (пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве, пункт 8 статьи 63 ГК РФ).

Требование основано, в том числе, на определении Советского районного суда г. Томска от 25.12.2019 по делу № 2-3465/2019, которым утверждено мировое соглашение по исковому заявлению Овчинниковой О.О. к ООО «Сибнефтегазпроект» о взыскании задолженности по договору купли-продажи доли в уставном капитале общества от 17.11.2016.

Суд учитывает правовую позицию, изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

Доводы апелланта о том, что на момент совершения оспариваемых платежей должник не обладал признаками неплатежеспособности, что подтверждается сведениями из СИС «Спарк-Интерфакс», подлежат отклонению, поскольку не учитывают изложенный выше правовой подход.

Таким образом, на дату совершения оспариваемых платежей должник отвечал признакам неплатежеспособности (по причине наличия существенной задолженности перед кредиторами, которая впоследствии включена в реестр требований кредиторов должника).

Кроме того, судом первой инстанции установлен факт аффилированности должника с ответчиком Карецким Н.В., что апеллантом не опровергается.

По смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица,



находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи (пункт 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Томской области от 11.02.2022 по делу А67-2295/2021 установлено, что, с 2008 года Карецкий В.С. являлся участником общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект», с 2017 года Карецкий В.С. являлся единственным участником организации, с 01.11.2008 работал в обществе с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» в должности советника директора по развитию, а с 28.08.2018 являлся директором «Сибнефтегазпроект».

Как следует из ответа Департамента ЗАГС Томской области, Карецкий Н.В. является сыном Карецкого В.С.

Аффилированность Карецкого Н.В., Карецкого В.С., Карецкой Е.Н. установлена вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Томской области от 30.05.2022 по делу А67-4291-10/2020, определением от 10.10.2022 по настоящему делу (дело № А67-1634-23/2021).

Также данным определением установлено, что с 09.01.2017 Карецкий Н.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «Сибнефтегазпроект» в должности инженера по выпуску проектной продукции, с 09.09.2019 Карецкий Н.В. принят на должность исполнительного директора в организации ООО «Сибнефтегазпроект» (трудового договора № 171 от 09.09.2019).

Таким образом, в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве Карецкий Н.В., Карецкий В.С., ООО «Сибнефтегазпроект» являлись заинтересованными лицами и не могли не знать о наличии у должника задолженности, а также о признаках неплатежеспособности, которые уже имелись у должника, на момент совершения оспариваемой сделки.

Доводы апелляционной жалобы фактически направлены на оспаривание выводов суда о причинении вреда кредиторам должника в следствие совершения оспариваемых платежей.

В обоснование возмездности оспариваемой сделки – перечисление денежных средств в пользу Карецкого Н.В., Карецкий В.С. и финансовый управляющий его имуществом ссылаются на то, что данные платежи являются возвратом денежных средств по договорам займа, заключенным между Карецким В.С. (заимодавец) и ООО «Сибнефтегазпроект», задолженность по которым уступлена Карецкому Н.В.

Согласно условиям договора уступки права требования № 3 от 06.12.2019 Карецкий В.С. уступает Карецкому Н.В. права требования по договорам займа № 1 от 15.08.2018 на сумму 5 000 000, 00 руб., займа БН от 17.01.2019 на сумму 40 250, 00 руб., займа № 2 01- 2019 от 14.02.2019 на сумму 360 000, 00 руб., займа № 2 02-2019 от 19.02.2019 на сумму 130 000, 00 руб., займа № 2 03-2019 от 20.02.2019 на сумму 70 000, 00 руб., займа БН от 05.03.2019 на сумму 130 000, 00 руб., займа БН от 14.03.2019 на сумму 60 000, 00 руб., займа БН от 15.04.2019 на сумму 200 000, 00 руб.

При этом из условий договора уступки права требования № 3 от 06.12.2019 невозможно сделать вывод о том, что Карецкий В.С. уступает Карецкому Н.В. права требования к ООО «Сибнефтегазпроект», в тексте договора об этом никаких упоминаний не содержится. Также в тексте договора не указан момент перехода уступаемых прав, что является существенным условием.

Доводы апелланта о том, что из данного договора путем сверки его условий с условиями договоров займа возможно установление факта его заключения именно с должником отклоняются апелляционным судом, поскольку основаны на предположении.

Апеллянтom не учитывается, что к доводам и представленным доказательствам ответчика подлежит применению повышенный стандарт доказывания ввиду аффилированности с должником, наличия у такого ответчика возможности формального оформления правоотношений с должником без создания соответствующих правовых последствий.

Согласно условиям договора уступки права требования № 2 от 01.10.2019 Карецкий В. С. уступает Карецкому Н. В. права требования по договорам займа № 2 03-2019 от 21.02.2019 на сумму 85 000,00, займа БН от 10.04.2019 на сумму 2 000 000,00 руб.

Карецкий В.С. уступает Карецкому Н.В. права требования к ООО «Сибнефтегазпроект», но в тексте договора об этом никаких упоминаний не содержится. Также в тексте договора не указан момент перехода уступаемых прав.

Если допустить, что поименованные в договоре уступки права требования № 2 от 01.10.2019 договоры займов были заключены с ООО «Сибнефтегазпроект», по данным бухгалтерского учета, то:

1. Договор займа № 2 03-2019 от 21.02.2019 на сумму 85 000,00 руб.

Заем возвращен в пользу Карецкого В.С. в размере 26 500 руб. 30.08.2019, в размере 30 000 руб. 02.09.2019.

Согласно сведениям из бух.учета: 98 500,00 руб. (70 000,00 договор займа 03-2019 от 20.02.2019 и 28 500,00 по договору займа 03-2019 от 21.02.2019) 03.08.2019 переведены на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН погашена путем перечисления денежных средств 12.04.2019 (выписка прилагалась ранее).

На дату уступки права требования займ был погашен. На дату уступки права требования займ был погашен.

2. Договор займа БН от 10.04.2019 на сумму 2 000 000,00 руб.

Конкурсному управляющему не передан. Внесение средств не подтверждено данными бухгалтерского учета.

Таким образом, на дату уступки права требования Карецкому Н.В. все заемные обязательства перед Карецким В.С. должником были погашены. В подтверждении данных обстоятельств, кроме карточек бухгалтерского учета, конкурсным управляющим были представлены также и банковские выписки Должника.

Согласно данным бухгалтерского учета, переданного конкурсному управляющему:

1. Договор займа № 1 от 15.08.2018 на сумму 5 000 000,00 руб. - Отсутствует в переданных документах.

2. Договор займа БН от 17.01.2019 на сумму 40 250,00 руб.

03.08.2019 сумма долга переведена на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН погашена путем перечисления денежных средств 12.04.2019 (выписка прилагалась ранее). На дату уступки права требования займ был погашен.

3. Договор займа № 2 01-2019 от 14.02.2019 на сумму 360 000,00 руб.

Займ возвращен Карецкому В.С. 22.05.2019 в сумме 135 000,00 и 27.05.2019 в сумме 225 000,00 руб. Выписка прилагалась. На дату уступки права требования займ был погашен.

4. Договор займа № 2 02-2019 от 19.02.2019 на сумму 130 000,00 руб. Займ возвращен Карецкому В.С. 22.05.2019 в сумме 120 000,00 руб.

Оставшиеся 10 000,00 руб. 03.08.2019 переведены на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН погашена путем перечисления денежных средств 12.04.2019 (выписка прилагалась ранее). На дату уступки права требования займ был погашен.

5. Договор займа № 2 03-2019 от 20.02.2019 на сумму 70 000,00 руб. 98 500,00 руб. (70 000,00 договор займа 03-2019 от 20.02.2019 и 28 500,00 по договору займа 03-2019 от 21.02.2019) 03.08.2019 переведены на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН погашена путем перечисления денежных средств 12.04.2019 (выписка прилагалась ранее). На дату уступки права требования займ был погашен.

6. Договор займа БН от 05.03.2019 на сумму 130 000,00 руб. Внесение средств подтверждено. Согласно проводкам бух.учета 130 000 руб. 03.08.2019 переведены на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН погашена путем перечисления денежных средств 12.04.2019 (выписка прилагалась ранее).

На дату уступки права требования займ был погашен.

7. Договор займа БН от 14.03.2019 на сумму 60 000,00 руб. Отсутствует в переданных документах.

По данным учета 60 000 руб. (двумя суммами 20 000,00 и 40 000,00) 03.08.2019 переведены на договор займа БН с Карецким В.С., задолженность по договору займа БН погашена путем перечисления денежных средств 12.04.2019 (выписка прилагалась ранее) На дату уступки права требования займ был погашен.

8. Договор займа БН от 15.04.2019 на сумму 200 000,00 руб. Отсутствует в переданных документах. Нет данных по этому договору, внесение средств не подтверждено данными бух.учета.

Доводы апеллянта, изложенные в возражениях на пояснения конкурсного управляющего, направлены на попытку переоценки фактических обстоятельств дела, на уклонение от бремени доказывания с учетом повышенного стандарта доказывания.

В силу части 1 статьи 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Из анализа содержания представленных в дело договора уступки права требования № 2 от 01.10.2019 и договора уступки права требования № 3 от 06.12.2019 не представляется возможным сделать вывод о наличии встречного исполнения по оспариваемым платежам с достаточной степенью достоверности.

Встречного исполнения за уступаемые права требования Карецким Н.В. не предоставлено, доказательств исполнения также.

Кроме того, у Цессионария (Карецкий Н.В.) отсутствовала финансовая возможность оплатить цеденту (Карецкий В.С.) уступленные права требования по договорам цессии, что подтверждается данными, поступившими из налогового органа, согласно которым доход Карецкого Н.В. за период 2016-2019 год включительно составил 1 288 563,86 руб. за вычетом 4 НДФЛ, сведения об иных доходах в информационных ресурсах налоговых органов отсутствуют.

Доказательства обратного апеллянтом в материалы дела не представлено.

Доводы апелланта о том, что взаимоотношения между Карецким В.С. и Карецким Н.В., а также расчеты по договору уступки не влияют на вывод о наличии (отсутствии) встречного предоставления по сделкам, отклоняются судебной коллегией, поскольку направлены на попытку переоценки фактических обстоятельств дела и не опровергают выводы суда о том, что на момент уступки прав требования между Карецким В.С. и Карецким Н.В. задолженность по договорам займа была погашена, что свидетельствует об отсутствии оснований для принятия новым кредитором исполнения от должника.

В качестве оправдательных документов, подтверждающих расходование денежных средств, выданных Карецкому Н.В. в подотчёт на сумму 1 364 866, 62 руб., в материалы дела представлены следующие документы:

1) на сумму 513 000, 00 руб. копии: договора субподряда с Канивцом И.А. от 07.07.2019 №21/0718, акта о приёмке работ от 26.12.2019, расходного кассового ордера от 26.12.2019.

При этом, расходный кассовый ордер (РКО) от 26.12.2019 содержит бухгалтерскую проводку Д76.10 «Прочие расчеты с физическими лицами» К 50.01 «Касса», что означает, что денежные средства выданы непосредственно из кассы ООО «Сибнефтегазпроект».

Данные об этой операции отсутствуют в данных бухгалтерского учета должника, а также в карточке по счету 50 «Касса», предоставленной самим Карецким В.С. в последующих судебных заседаниях.

Указанный РКО от 26.12.2019 заполнен с нарушениями п. 6.2 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У, в связи с чем не является достоверным доказательством расходования денежных средств.

В месте подписи кассира стоит подпись Канивца И.А. (визуально определена как

идентичная с подписью получателя денежных средств), отсутствует номер РКО.

Согласно п. 1.1 Договора подряда от 07.07.2019 № 21/0718 Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется, в установленный настоящим Договором срок, своими силами выполнить следующие работы по объекту Карьер «Завьялово» инженерно-геологические изыскания.

Согласно п. 1.2 Договора подряда от 07.07.2019 № 21/0718 Работы выполняются в рамках договора, заключенного между ООО «Сибнефтегазпроект» и ООО «Альянснефтегаз».

Реквизиты договора, заключённого между ООО «Сибнефтегазпроект» и ООО «Альянснефтегаз» в договоре субподряда с Канивцом И. А. от 07.07.2019 № 21/0718 не указаны.

19.12.2022 конкурсным управляющим сделан запрос в ООО «Альянснефтегаз». Согласно ответа ООО «Норд Империял» (им был перенаправлен запрос ООО «Альянснефтегаз») исх. номер 53 от 12.01.2023 договоры № 251-2018 от 05.12.2018, №126-2019 от 11.06.2019, № 120-2019 от 31.05.2019, заключённые между ООО «Альянснефтегаз» и ООО «Сибнефтегазпроект» не связаны с разработкой проектной документации в отношении объекта Карьер «Завьялово». Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту Карьер «Завьялово» осуществлялось ООО «Сибнефтегазпроект» в рамках договора № 179-2017 от 28.07.2017, заключенному с ООО «Норд Империял»; работы, предусмотренные указанным договором были выполнены со стороны ООО «Сибнефтегазпроект» в полном объёме 22.06.2018. Документы, подтверждающие выполнение Канивцом И.А. работ по договору субподряда от 07.07.2019 № 21/0718, не представлены.

Канивец И.А. является заинтересованным лицом с должником в соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве.

2) на сумму 368 026, 62 руб. Карецкий Н.В. осуществил гашение кредита, полученного ООО «Сибнефтегазпроект» в банке и гашение кредитов по нему, представлены банковские приходные кассовые ордера от 09.12.2019 на сумму 104 099, 27 руб. и от 10.03.2020 на сумму 107 582, 91 руб. Банка «Левобережный» (ПАО) с назначением платежа «Гашение кредита по договору № Э456-18 от 09.06.2018 г.» были приняты и учтены конкурсным управляющим, заявленное требование уменьшено им с учётом данных документов.

Приходными кассовыми ордерами от 10.03.2020 № 765044 и от 16.12.2019 №№ 16, 17 погашались личные кредитные обязательства Карецкого В.С., в связи, с чем данные документы не подтверждают расходование Карецким Н.В. подотчётных денежных средств на хозяйственные нужды ООО «Сибнефтегазпроект».

3) в обоснование довода о том, что полученные под отчёт денежные средства в сумме 483 840, 00 руб. Карецкий Н.В. возвратил ООО «Сибнефтегазпроект» представлены копии: приходного кассового ордера от 31.12.2019 № 37 и квитанции к нему на сумму 483 840, 00 руб. с основанием: Возврат неиспользованных подотчётных сумм от Карецкого Н.В., расходного

кассового ордера от 31.12.2019 № 35 на сумму 483 840, 00 руб. с основание: Выдача в подотчёт Карецкому В.С.

Однако, ранее данные документы конкурсному управляющему не передавались. Кассовые книги конкурсному управляющему также не переданы, в материалы дела не представлены.

Поскольку первичные документы по сделке, а также кассовые книги должника конкурсному управляющему не переданы, не представляется возможным проверить довод о передаче должнику денежных средств по приходному кассовому ордеру от 31.12.2019 № 37.

Указанная позиция согласуется с существующей судебной практикой (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2022 № 15АП-14291/2022 по делу № А32-10484/2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2023 и определением ВС РФ от 18.04.2023; Определение Верховного Суда РФ от 05.06.2017 по делу № 309-ЭС17-5173(2)).

Более того, Карецкий В.С. ссылается на представленные карточки по счету 50 «Касса» в подтверждение операций по кассе, представленные расходные и приходные кассовые ордера (из пунктов 1, 3) не отражены в представленных карточках учета, т.е. не отражены в данных бухгалтерского учета должника.

Сами по себе карточки учета не могут являться доказательством внесения и выдачи денежных средств, т.к. они не подтверждены первичными документами.

Приходные и расходные ордера, кассовая книга, подтверждающие внесение Карецким Н.В. денежных средств в кассу, среди переданных конкурсному управляющему документов отсутствовали.

Приходные и расходные ордера составляются в одном экземпляре и хранятся в организации согласно п. 4.6 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У (ред. от 19.06.2017) «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства».

При внесении денежных средств в кассу предприятия лицу в подтверждение выдается только квитанция к приходному кассовому ордеру.

Представление Карецким В.С. приходных и расходных кассовых ордеров вызывает обоснованные сомнения в их достоверности, что также оценено судом первой инстанции.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что ответчиком и его финансовым управляющим не представлено независимых доказательств, подтверждающих наличие обязательств ООО «Сибнефтегазпроект» перед Карецким Н.В., в соответствии с которыми были совершены указанные платежи, доказательства обоснованности перечисления в пользу ответчика данных денежных средств, в материалы дела не

представлены.

Апеллянт, выражая несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что часть договоров были исполнены ранее, а часть договоров отсутствует, что опровергает факт предоставления займа, опирается на таблицу «Список договоров займа, заключенных между Карецким В.С. и ООО «Сибнефтегазпроект», согласно которому Карецкому В.С. и членам его семьи по уступкам прав требования перечислено 5 215 900 руб. в качестве возврата займов.

Указанный список является субъективным, сведения о расчетах отнесены к конкретным договорам финансовым управляющим произвольно, без подтверждения первичными документами либо иного обоснования почему указанные суммы оплат отнесены именно к этим договорам займа.

Список содержит договоры займа от 2017 года. Карецким В.С. передана бухгалтерская база, которая содержит информацию только с 2019 года. За более ранний период данные отсутствуют.

На 01.01.2019 согласно данным бухгалтерского учета перед Карецким В.С. имеется задолженность по договорам займа:

- № 01-2018 от 10.01.2018 в размере 304 000,00 руб.,

- № 1 от 28.05.2018 Альфа в размере 4 534 774,57 руб. - искажение данных бухгалтерского учета, выразившееся в увеличении обязательств должника перед Карецким В.С., т.к. согласно выписке банка внесено 4 500 000 руб. 28.05.2018, производилось гашение в 2018 году в размере 896 000 руб. (112 000 \* 8) согласно Списку финансового управляющего Карецкого В.С.

- Договор займа б/н без даты в размере 295 000,00 руб. – задолженность уступлена Карецкой Е.Н., погашена 12.04.2019,

- Договор займа б/н от 10.04.2019 в размере 2 000 000,00 руб. – искажение данных бухгалтерского учета, выразившееся в увеличении обязательств должника перед Карецким В.С., т.к. внесение указанных сумм не подтверждено документально, остаток якобы задолженности внесен датой раньше (на 01.01.2019 уже существует), чем она должна была возникнуть (10.04.2019), первичными документами внесение денежных средств по данному договору не подтверждено.

Кассовая книга и первичные документы по кассе не представлены Карецким В.С., в связи с чем отсутствует возможность проверить гашения займов, выданных в 2017 году из кассы.

В то же время Карецкий В.С. как директор и единственный учредитель ООО «Сибнефтегазпроект» несет ответственность за достоверность данных бухгалтерского учета.

Руководитель, выдавая должнику займы, имея доступ к информации о размере задолженности перед займодавцем, будет контролировать отражение достоверного объема

задолженности заемщика перед собой, что соответствует принципу разумности в гражданском праве.

Таким образом, сведения о расчетах в Списке финансового управляющего являются предположением, сделанным в отсутствие полной информации о взаиморасчетах должника с Карецким В.С.

Довод финансового управляющего о том, что размер активов и обороты по счету свидетельствуют о том, что несмотря на наличие у ООО «Сибнефтегазпроект» неисполненных обязательств перед отдельными кредиторами, на момент совершения оспариваемых сделок Общество не обладало признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества, не находит своего подтверждения в действительности, т.к. на момент совершения сделок – с октября 2019 года, финансовый управляющий приводит данные за период с 2017 по 2020 год в совокупности.

Из Бухгалтерской (финансовой) отчетности должника за 2019 год, полученной из открытых источников, следует, что по итогам 2019 года ООО «Сибнефтегазпроект» (должник) получило чистый убыток по организации в размере 4,307 млн руб., а также произошло снижение выручки в 4 раза по сравнению с 2018 годом (в 2018 году – 150,780 млн. руб., в 2019 – 34,395 млн. руб.).

Из имущества Должника Карецкому В.С. передано имущество на общую сумму 5 133 569,09 руб.

Иных реальных активов Карецким В.С. не раскрыто, конкурсным управляющим не выявлено.

Указанные документы и содержащаяся в них информация в совокупности с ранее представленными доказательствами является доказательством того, что совершение оспариваемых конкурсным управляющим платежей привело к существенному ухудшению финансового состояния, вследствие которых окончательно утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств перед кредиторами Должника в будущем.

Довод Апеллянта о том, что уступка права требования не повлекла за собой увеличение обязательств ООО «Сибнефтегазпроект», несостоятелен.

Согласно условиям договора уступки права требования № 3 от 06.12.2019 Карецкий В.С. уступает Карецкому Н.В. права требования по договорам займа № 1 от 15.08.2018 на сумму 5 000 000,00 руб., займа БН от 17.01.2019 на сумму 40 250,00 руб., займа № 2 01-2019 от 14.02.2019 на сумму 360 000,00 руб., займа № 2 02-2019 от 19.02.2019 на сумму 130 000,00 руб., займа № 2 03-2019 от 20.02.2019 га сумму 70 000,00 руб., займа БН от 05.03.2019 на сумму 130 000,00 руб., займа БН от 14.03.2019 на сумму 60 000,00 руб., займа БН от 15.04.2019 на сумму 200 000,00 руб.

Согласно условиям договора уступки права требования № 2 от 01.10.2019 Карецкий В.С. уступает Карецкому Н.В. права требования по договорам займа № 2 03-2019 от 21.02.2019 на



сумму 85 000,00, займа БН от 10.04.2019 на сумму 2 000 000,00 руб.

По договору займа № 1 от 15.08.2018 на сумму 5 000 000,00 руб. явное увеличение обязательств должника, т.к. согласно выписке банка внесено 4 500 000 руб. 28.05.2018, производилось гашение в 2018 году в размере 896 000 руб. (112 000 \* 8) согласно Списку финансового управляющего Карецкого В.С., также производилось гашение в 2019 году до даты уступки, т.е. возвратив более 1 млн. руб. из 4,5 млн. руб. внесенных, Карецкий В.С. увеличил объем обязательств должника, уступив права требования своему сыну в сумме 5 млн. руб.

По договору займа БН от 10.04.2019 на сумму 2 000 000,00 руб. - явное увеличение обязательств должника, т.к. внесение указанных сумм не подтверждено документально, остаток якобы задолженности внесен датой раньше (на 01.01.2019 уже существует), чем она должна была возникнуть (10.04.2019), первичными документами внесение денежных средств по данному договору не подтверждено, т.е. Карецкий В.С. увеличил объем обязательств должника, уступив несуществующие права требования своему сыну в сумме 2 млн. руб.

Согласно пункта 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции правомерно с учетом пункта 26 Постановления № 35 признал представленные ответчиком доказательства недостоверными, в связи с чем отклонил их.

В апелляционной жалобе указано, что: в Определении от 31.01.2023 платежи от 12.04.2019 на сумму 600 000 рублей, от 22.05.2019 на сумму 135 000 рублей и от 27.05.2019 на сумму 225 000 рублей зачтены в счет исполнения обязательств по договорам займа, заключенным в период 2017 г., право требования по которым передано Карецкой Е.Н.; в определении от 23.10.2023 эти же платежи суд засчитывает в счет исполнения обязательств по договору займа, заключенным в период 2019 г., право требования по которым передано Карецкому Н.В. (стр. 7-9 определения от 23.10.2023 г.).

Данные доводы также признаются судом необоснованными.

Карецким В.С. в пояснения указано, что между ним и Карецкой Е.Н. был заключен договор уступки права требований № 2 от 30.10.2019.

Согласно условиям данного Договора Карецкий В.С. уступает Карецкой Е. Н. права требования по договорам займа № 01 от 04.05.2017 на сумму 310 000,00 рублей, займа № 01 от

25.05.2017 на сумму 300 000,00 рублей, займа № 02 от 30.05.2019 на сумму 300 000,00 рублей.

По данным бухгалтерского учета ООО «Сибнефтегазпроект» по состоянию на 01.01.2019 нет данных об остатках задолженности по договорам займа от 04.05.2017 № 01, от 25.05.2017 № 01, поступлений по договору займа 02 от 30.05.2019 не было ни в кассу, ни на расчетный счет (есть договор займа № 02 от 30.05.2017 на сумму 300 000,00, по нему подтверждено внесение на 295 000,00 руб., подтвержден остаток на 01.01.2019 в сумме 295 000,00 руб., но этот займ закрыт 12.04.2019 путем перечисления на р/с Карецкого В.С. 600 000,00 руб.).

Из материалов дела и пояснений апеллянта также не следует, что Карецкий В.С. передавал Карецкому Н.В. права требования к ООО «Сибнефтегазпроект» по договору займа № 02 от 30.05.2017 на сумму 300 000,00 руб.

Судом не проведено двойного зачета, на что указывает в своей жалобе апеллянт, а раскрывается довод о том, что все права требования Карецкого В.С. к ООО «СНГП» (в том числе, переданные Карецкой Е.Н., переданные Карецкому Н.В.) уже были погашены на дату уступки, что не опровергнуто апеллянтом.

На основании совокупности изложенных выше обстоятельств, апелляционный суд соглашается с критической оценкой суда первой инстанции представленных ответчиком в материалы дела доказательств, ввиду наличия обоснованных и не опровергнутых сомнений в их формальном составлении ответчиком, аффилированным с должником.

Все доводы апеллянта, в том числе, об отказе судом первой инстанции в вызове свидетеля, не свидетельствуют об ошибочности выводов суда. Учитывая, что в материалах дела отсутствуют первичная документация, подтверждающая наличие встречного предоставления по сделке, показания свидетеля не могут восполнить данный недостаток, учитывая также предъявление повышенного стандарта доказывания по настоящему делу.

Позиция апеллянта направлена на попытку переоценки выводов суда по результатам оценки представленных в материалы дела доказательств, не опровергая их, а выражая лишь несогласие с ними.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспариваемые платежи совершены в пользу аффилированного лица отсутствие встречного исполнения, что привело к необоснованному уменьшению активов должника на существенную сумму при наличии у последнего неисполненных обязательств перед кредиторами, требования которых впоследствии включены в реестр, что свидетельствует о доказанности совокупности оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания оспариваемых платежей недействительной сделкой.

Судом первой инстанции верно применены последствия недействительности сделки.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется.

На основании выше изложенного, с учетом доводов апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого определения

требованиям законодательства. Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке статьи 110 АПК РФ с учетом вынесения настоящего судебного акта не в пользу апеллянта.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение от 23.10.2023 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1634/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу финансового управляющего имуществом Карецкого Владислава Станиславовича - Красноженова Андрея Геннадьевича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

А.П. Михайлова

Судьи

О.А. Иванов

А.Ю. Сбитнев

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 17.02.2023 3:50:00  
Кому выдана Сбитнев Антон Юрьевич

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 11.08.2023 0:41:00  
Кому выдана Михайлова Анастасия Павловна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 06.03.2023 4:16:00  
Кому выдана Иванов Олег Александрович