



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А67-1634/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объёме 26 июля 2023 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Лаптева Н.В.,
судей	Глотова Н.Б., Качур Ю.И. –

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Карецкого Владислава Станиславовича на определение Арбитражного суда Томской области от 31.01.2023 (судья Хасанзянов А.И.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 (судьи Апциаури Л.Н., Иващенко А.П., Сбитнев А.Ю.) по делу № А67-1634/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ИНН 7017226496, ОГРН 1087017029164; далее – общество «Сибнефтегазпроект», должник), принятые по заявлению конкурсного управляющего Коземаслова Виктора Владимировича (далее – управляющий) о признании сделки недействительной.

Суд установил:

в деле о банкротстве общества «Сибнефтегазпроект» управляющий 10.06.2022 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению должником в пользу Карецкой Елены Николаевны денежных средств в сумме 694 000 руб., применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика указанной суммы в конкурсную массу должника (с учётом уточнений).

Определением Арбитражного суда Томской области от 31.01.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023, признаны недействительной сделкой платежи в сумме 694 000 руб., совершённые в пользу Карецкой Е.Н., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника указанной суммы.

Карецкий В.С. подал кассационную жалобу, в которой просит определение арбитражного суда от 31.01.2023 и постановление апелляционного суда от 12.04.2023 отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе приведены доводы об ошибочности квалификации оспариваемых сделок недействительными по основаниям, предусмотренным статьёй 10

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), поскольку отсутствуют пороки, выходящие за пределы диспозиции пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

По мнению Карецкого В.С., на момент совершения сделки должник не имел признаков объективного банкротства, у общества «Сибнефтегазпроект» имелись активы, балансовая стоимость которых превышала кредиторскую задолженность; вред кредиторам должника не причинён, поскольку платежами в пользу Карецкой Е.Н. погашены реально возникшие обязательства самого должника; платежи, совершённые в пользу Карецкого В.С. во исполнение должником обязательства по договору займа от 14.02.2019 № 01-2019 неправомерно отнесены в качестве погашения задолженности по договорам займа от 04.05.2017 № 01, от 25.05.2017 № 01, от 30.05.2019 № 02.

В отзыве на кассационную жалобу управляющий, конкурсный кредитор Подгорбунская Н.О. возражали против доводов Карецкого В.С., просили оставить без изменения определение арбитражного суда от 31.01.2023 и постановление апелляционного суда от 12.04.2023, как законные.

Лица, участвующие в деле, и их представители в судебное заседание не явились. Учитывая надлежащее извещение о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Проверив в пределах, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ, правильность применения судами норм материального права и соблюдение процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд округа не находит основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, с 2008 года Карецкий В.С. являлся одним из участников общества «Сибнефтегазпроект», с 2017 года – единственным участником; с 01.11.2008 работал в обществе в должности советника директора по развитию, а с 28.08.2018 – директором.

Карецкий В.С. с 01.06.1998 состоит в зарегистрированном браке с Карецкой Е.Н., аффилированность супругов установлена вступившим в законную силу определением арбитражного суда от 30.05.2022 по делу № А67-4291/2020.

Между Карецким В.С. (займодавец) и обществом «Сибнефтегазпроект» (заёмщик) заключены договоры займа от 04.05.2017 № 01, от 25.05.2017 № 01, от 30.05.2019 № 02, по условиям которых займодавец предоставил заёмщику денежные средства на сумму 310 000 руб., 300 000 руб. и 300 000 руб., соответственно.

По данным бухгалтерского учёта общества «Сибнефтегазпроект» задолженность по состоянию на 01.01.2019 по указанным договорам займа отсутствует.

Согласно данным бухгалтерских регистров на 01.01.2019 числится остаток

задолженности в сумме 295 000 руб., однако из выписки о движении денежных средств по расчётному счёту общества «Сибнефтегазпроект» следует, что указанная задолженность погашена 12.04.2019 путём перечисления на счёт Карецкого В.С. 600 000 руб.

В пользу Карецкого В.С. 22.05.2019 и 27.05.2019 также перечислены денежные средства в сумме 135 000 руб. и 225 000 руб. с назначением платежа: «Возврат средств по договорам займа».

Согласно данным бухгалтерского учёта указанные суммы отнесены в счёт оплаты по договору займа от 14.02.2019 № 01-2019.

Между Карецким В.С. (цедент) и Карецкой Е.Н. (цессионарий) заключён договор уступки права требования от 30.10.2019 № 2, по условиям которого цедент уступил цессионарию права (требования) по указанным договорам займа.

В период с 31.10.2019 по 28.02.2020 с расчётного счёта общества «Сибнефтегазпроект», открытого в акционерном обществе «Всероссийский банк развития регионов», совершены платежи в пользу Карецкой Е.Н. в сумме 694 000 руб. с назначением платежей: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования от 30.10.2019 № 2», «Возврат средств по договору уступки права требования от 30.10.2019 № 2».

Определением арбитражного суда от 11.03.2021 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества «Сибнефтегазпроект».

Определением арбитражного суда от 26.05.2021 в отношении общества «Сибнефтегазпроект» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Коземаслов В.В.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства от 01.10.2021 временным управляющим Коземасловым В.В. выявлены признаки преднамеренного банкротства общества «Сибнефтегазпроект».

Решением арбитражного суда от 07.02.2022 общество «Сибнефтегазпроект» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Коземаслова В.В.

Определением суда от 06.04.2022 конкурсным управляющим обществом «Сибнефтегазпроект» утверждён Коземаслов В.В.

На момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, требования которых в дальнейшем включены в реестр требований кредиторов должника:

индивидуальным предпринимателем Земан Л.П. в сумме 991 200 руб. основного долга по договорам субаренды от 01.11.2017 № К19, от 01.10.2018 № К8, от 01.09.2019 № К7, 13 521,46 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2018 по 07.12.2020 и 23 047 руб. судебных расходов, установленные решением арбитражного суда от 08.02.2021 по делу № А67-9687/2020;

обществом с ограниченной ответственностью «Современные технологии

проектирования» в сумме 2 432 886,40 руб. основного долга, 357 335,90 руб. неустойки и 36 951 руб. судебных расходов, установленные решением арбитражного суда от 09.10.2020 по делу № А67-5901/2020;

обществом с ограниченной ответственностью «Археологическое общество Кубани» в сумме 548 888,90 руб. основного долга, 462 776,67 руб. неустойки и 22 852 руб. судебных расходов, установленные решением арбитражного суда от 28.06.2021 по делу № А53-10932/2021;

Корнеевым П.А. в сумме 5 000 000 руб. основного долга по договору займа от 26.04.2018, 796 479,32 руб. процентов за пользование суммой займа за период с 28.04.2018 по 15.07.2020, 3 082 975,95 руб. неустойки за период с 01.06.2018 по 16.07.2020 и 52 600 руб. судебных расходов, установленные Советским районным судом города Томска от 04.09.2020 по делу № 2-2185/2020.

Определением арбитражного суда от 19.09.2022 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз» в сумме 80 840,12 руб. неустойки и 201 704,52 руб. судебных расходов. Судом установлено, что с учётом подписанных дополнительных соглашений от 07.12.2016 № 1, от 21.06.2017 № 2, от 15.08.2017 № 3, срок выполнения работ по договору от 11.10.2016 № 11/626 составляет 404 календарных дня с момента подписания договора, то есть до 19.11.2017. Таким образом, с 20.11.2017 обязательство о выполнении работ по договору считается нарушенным, а оплаченный аванс в размере 7 758 780,99 руб. подлежит возврату.

В обоснование возмездности оспариваемой сделки – перечисление денежных средств в пользу Карецкой Е.Н., Карецкий В.С. ссылается на то, что данные платежи являются возвратом денежных средств по договорам займа от 04.05.2017 № 01, от 25.05.2017 № 01, от 30.05.2017 № 02, задолженность по которым уступлена Карецкой Е.Н. по договору уступки права требований от 30.10.2019 № 2.

Полагая, что указанные сделки по перечислению денежных средств являются недействительными, управляющий обратился в арбитражный суд с указанным заявлением.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из совершения оспариваемых платежей неплатёжеспособным обществом «Сибнефтегазпроект» в пользу заинтересованного лица – Карецкой Е.Н. без предоставления встречного исполнения в трёхлетний период подозрительности перед возбуждением дела о банкротстве в целях вывода активов из имущественной массы должника.

Учитывая, что договоры займа, по которым права требования уступлены Карецкой Е.Н., датированы 2017 годом, срок возврата денежных средств в них не указан, арбитражный суд указал на то, что в соответствии с частью 3 статьи 319.1 ГК РФ, денежные средства, перечисленные обществом «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкого В.С. по указанным операциям (12.04.2019 – 600 000 руб., 22.05.2019 – 135 000 руб., 27.05.2019 – 225 000 руб.), подлежат зачёту в счёт исполнения обязательств

по данным договорам; на момент заключения договора уступки права требования от 30.10.2019 № 2 задолженность по договорам займа была погашена.

Арбитражный суд сделал выводы о недействительности подозрительных сделок должника с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10 ГК РФ и применил соответствующие последствия их недействительности.

Апелляционный суд согласился с выводом арбитражного суда.

Выводы суда первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и подлежащим применению нормам права.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате её совершения был причинён вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате совершенной сделки был причинён вред имущественным правам кредиторов; другая сторона знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В статье 2 Закона о банкротстве дано определение вреда, причинённого имущественным правам кредиторов, под которым понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счёт его имущества.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатёжеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (пункт 6 Постановления № 63).

Согласно статьи 2 Закона о банкротстве под неплатёжеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей

по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления № 63 обстоятельства наличия у должника задолженности перед кредитором, требования которого в последующем включены в реестр требований кредиторов, с более ранним сроком исполнения, в том числе наступившим к моменту заключения оспариваемой сделки, подтверждают факт неплатёжеспособности должника для целей оспаривания сделок в деле о банкротстве.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 7 Постановления № 63).

Поскольку судами установлено, что оспариваемые перечисления денежных средств совершены неплатёжеспособным должником в пользу заинтересованного лица без встречного предоставления в трёхлетний период подозрительности перед возбуждением дела о банкротстве должника с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, заявление управляющего удовлетворено правомерно.

При этом правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и (или) в необоснованной передаче им имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, например, вследствие неравноценности встречного исполнения со стороны контрагента должника, является основанием для признания соответствующих сделок, действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным статьёй 61.2 Закона о банкротстве.

Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании статей 10 и 168 ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886(1), от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886, от 17.12.2018 № 309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069 и др.). Согласно сложившейся судебной практике применение статьи 10 ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идёт о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

Закреплённые в статье 61.2 Закона о банкротстве положения о недействительности

сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, обладают приоритетом над нормами статьи 10 ГК РФ исходя из общеправового принципа «специальный закон отстраняет общий закон», определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Вменённые обществу «Сибнефтегазпроект» и Карецкой Е.Н. злоупотребления в полной мере укладываются в диспозицию статьи 61.2 Закона о банкротстве, подлежащей применению в качестве специального средства противодействия недобросовестным действиям в преддверии банкротства, и дополнительная квалификация оспариваемых сделок по статье 10 ГК РФ не требуется.

Ошибка судов в квалификации правоотношений сторон не привела к принятию неправильного судебного акта, поскольку наличие признаков подозрительной сделки установлено судами первой и апелляционной инстанций в результате полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, что позволяет суду кассационной инстанции применительно к положениям статей 133 и 168 АПК РФ самостоятельно квалифицировать оспариваемую сделку недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Ссылка Карецкого В.С. на то, что суд неправомерно отнёс в качестве гашения спорных договоров займа платежа, в назначении которых прямо указано на исполнение должником обязательств по иному договору займа подлежит отклонению поскольку, не соответствует действительности, так как в пользу Карецкого В.С. 22.05.2019 и 27.05.2019 были перечислены суммы 135 000 руб. и 225 000 руб. с назначением платежа: «Возврат средств по договорам займа». Таким образом, прямого указания на конкретные договоры займа назначение платежа не содержит.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, отклоняются.

Наличие обстоятельств, являющихся в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве основанием для признания оспариваемой сделки недействительной, устанавливается судами первой и апелляционной инстанции путём оценки имеющихся доказательств и доводов лиц, участвующих в обособленном споре.

Фактические обстоятельства, составляющие признаки недействительности подозрительной сделки, в том числе недобросовестность Карецкой Е.Н., установлены судами в результате полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, нарушений норм процессуального права не допущено.

Последствия недействительности сделки применены в соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, пункта 2 статьи 167 ГК РФ.

При рассмотрении настоящего дела доказательств, свидетельствующих о реальном характере правоотношений не представлено.

Доводы, направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, не могут быть положены в основу отмены обжалованных судебных актов, поскольку заявлены без учёта норм части 2 статьи 287 АПК РФ, исключающих из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций.

Поскольку оснований, предусмотренных статьёй 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Томской области от 31.01.2023 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2023 по делу № А67-1634/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Лаптев

Судьи

Н.Б. Готов

Ю.И. Качур