



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-1634-25/2021

20 января 2023 года объявлена резолютивная часть

31 января 2023 года – изготовлено в полном объеме

Судья Арбитражного суда Томской области Хасанзянов А.И., при ведении протокола секретарём судебного заседания Борзуновой Ю.Ю. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» о признании сделки недействительной, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55),

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего – Иванова Е.М. по доверенности от 15.09.2022;

от Карецкой Е.Н. – не явился (извещен),

Карецкий В.С. (паспорт),

от Карецкого В.С. – Шенбергер Д.С. по доверенности от 01.06.2022;

конкурсный кредитор Подгорбунская Н.О. (паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Томской области от 11.03.2021 принято к производству заявление Корнева Павла Анатольевича о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, далее – ООО «Сибнефтегазпроект», должник).

Определением от 24.05.2021 (резолютивная часть) в отношении ООО «Сибнефтегазпроект» введена процедура несостоятельности (банкротства) – наблюдение, временным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён Коземаслов В.В.

Решением от 07.02.2022 (резолютивная часть) ООО «Сибнефтегазпроект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «Сибнефтегазпроект» возложено на временного управляющего Коземаслова В.В. Определением от 31.03.2022 (резолютивная часть) конкурсным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» Коземаслов Виктор Владимирович.

10.06.2022 от конкурсного управляющего поступило заявление, в котором просит признать недействительной сделку по перечислению денежных средств в пользу Карецкой Елены Николаевны на сумму 694 000 руб., применить последствия недействительности сделки.

Определением от 22.06.2022 заявление конкурсного управляющего принято к производству.

В судебном заседании 27.09.2022 представитель конкурсного управляющего уточнил просительную часть, ссылаясь на опечатку, просил взыскать с Карецкой Елены Николаевны денежные средства.

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего неоднократно откладывалось. Определением от 25.11.2022 судебное заседание отложено на 12.12.2022.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялись перерывы до 16.12.2022, 23.12.2022, 28.12.2022, 11.01.2023, 18.01.2023, 20.01.2023.

Карецкая Е.Н., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путём размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание не явилась, явку представителя не обеспечила.

На основании статьи 156 АПК РФ заявление рассмотрено в отсутствие неявившегося лица.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление о признании сделки недействительной по доводам, изложенным в заявлении.

Карецкий В.С. и его представитель в удовлетворении заявления просили отказать по доводам, изложенным в отзыве.

Подгорбунская Н.О. поддержала заявление о признании сделки недействительной по доводам, изложенным в отзыве, пояснениях.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных доказательств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено в судебном заседании, следует из заявления конкурсного управляющего, и подтверждается материалами дела, с расчетного счёта ООО «Сибнефтегазпроект», открытого в АО «Всероссийский банк развития регионов», совершены платежи в пользу Карецкой Елены Николаевны в сумме 694 000, 00 руб.:

31.10.2019 в размере 210 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 2 от 30.10.2019»;

06.12.2019 в размере 150 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 2 от 30.10.2019»;

20.12.2019 в размере 139 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Возврат средств по Договору уступки права требования № 2 от 30.10.2019 г.»;

31.12.2019 в размере 100 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Возврат средств по Договору уступки права требования № 2 от 30.10.2019 г.»;

28.02.2020 в размере 95 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод средств по Договору уступки права требования № 2 от 30.10.2019 г.».

Полагая, что совершением данных сделок (платежей) причинён вред имущественным правам кредиторов в связи с наличием признаков безвозмездной передачи денежных средств заинтересованному лицу (супруге участника ООО «Сибнефтегазпроект» Карецкого Владислава Станиславовича с долей участия 100%) в условиях неплатежеспособности должника, совершением со злоупотреблением правом; сделки (платежи) недействительны по основаниям, предусмотренным положениями

пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оспаривание сделок должника в рамках дела о банкротстве предусмотрено главой III.1 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве (статья 61.9 Закона о банкротстве).

Согласно пункта 1 статьи 61.9 и пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий имеет право предъявлять в арбитражный суд от имени должника требования о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно, разъяснениям, изложенным в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из пункта 9 Постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления

о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (сделка была совершена безвозмездно, в отношении заинтересованного лица, направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника (абзац второй); стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника (абзац третий); должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы (абзац четвертый); после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (абзац пятый)).

На основании изложенного, для признания сделок недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить:

а) в какой период с момента принятия заявления о признании должника банкротом заключена спорная сделка;

б) имела ли место неравноценность встречного исполнения.

Пунктами 5, 6 Постановления № 63 разъяснено следующее.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учётом пункта 7 Постановления № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается

уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацу 34 статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Заявление о признании ООО «Сибнефтегазпроект» банкротом принято к производству определением от 11.03.2021, оспариваемые перечисления денежных средств в пользу Карецкой Е.Н. произведены в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Положения статьи 61.3 и пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве в настоящем споре не применимы вследствие совершения платежей за пределами предусмотренных ими сроков.

В обоснование возмездности оспариваемой сделки – перечисление денежных средств в пользу Карецкой Е.Н., Карецкий В.С. ссылаются на то, что данные платежи являются возвратом денежных средств по договорам займа № 01 от 04.05.2017 на сумму 310 000, 00 руб., займа № 01 от 25.05.2017 на сумму 300 000, 00 руб., займа № 02 от 30.05.2017 на сумму 300 000, 00 руб., заключенным между Карецким В.С. (заимодавец) и ООО «Сибнефтегазпроект», задолженность по которым уступлена Карецкой Е.Н. по договору уступки права требований № 2 от 30.10.2019.

Однако, по данным бухгалтерского учёта ООО «Сибнефтегазпроект» задолженность по состоянию на 01.01.2019 по договорам займа от 04.05.2017 № 01, от 25.05.2017 № 01 отсутствует.

Договор займа № 02 от 30.05.2017 составлен на сумму 300 000, 00 руб., при этом, в квитанции, предоставленной Карецким В.С., указано внесение 295 000, 00 руб. Согласно данным бухгалтерских регистров на 01.01.2019 числится остаток задолженности в сумме 295 000, 00 руб., однако из выписки о движении денежных средств по расчётному счёту ООО «Сибнефтегазпроект» следует, что указанная задолженность погашена 12.04.2019 путём перечисления на счёт Карецкого В.С. 600 000, 00 руб.

В пользу Карецкого В.С. также были перечислены денежные средства в размере 135 000, 00 руб. 22.05.2019 и 225 000, 00 руб. 27.05.2019 с назначением платежа «Возврат средств по договорам займа».

Согласно данным бухгалтерского учёта указанные суммы отнесены в счет оплаты по договору займа от 14.02.2019 № 01-2019

При этом, согласно части 3 статьи 319.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счёт какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше.

Договоры займа, по которым права требования уступлены Карецкой Е.Н., датированы 2017 годом, срок возврата денежных средств в них не указан, в связи с чем, в соответствии с частью 3 статьи 319.1 ГК РФ, денежные средства, перечисленные ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкого В.С. по указанным операциям (12.04.2019 – 600 000, 00 руб., 22.05.2019 – 135 000, 00 руб., 27.05.2019 – 225 000, 00 руб.), подлежат зачёту в счёт исполнения обязательств по данным договорам. Таким образом, на момент

заключения договора уступки права требования от 30.10.2019 № 2 задолженность по указанным договорам была погашена.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о недоказанности обоснованности перечисления в пользу ответчика данных денежных средств.

В заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства от 01.10.2021 временным управляющим Коземасловым В.В. выявлены признаки преднамеренного банкротства ООО «Сибнефтегазпроект».

В рамках дела о банкротство ООО «Сибнефтегазпроект» рассматриваются заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделок ООО «Сибнефтегазпроект» по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Владислава Станиславовича на сумму 1 699 454, 00 руб. в период с 04.04.2018 по 30.08.2019 и на сумму 2 818 975, 21 руб. в период с 08.06.2018 по 02.09.2019), в пользу Карецкого Николая Владиславовича (сын Карецкого В.С.) на сумму 1 598 292, 94 руб. в период с 25.09.2019 по 04.03.2020. В обоснование возмездности данных сделок Карецкий В.С. ссылается, в том числе, на аналогичные основания (по сути, возвраты займов Карецкого В.С.).

Определением от 17.12.2020 по настоящему делу (дело № А67-1634-23/2021) установлено, что в августе 2019 года Карецкий В.С. обратился в организацию для проведения процедуры банкротства (компания «Бизнес Юрист»).

На момент совершения оспариваемых платежей ООО «Сибнефтегазпроект» имело неисполненные обязательства перед кредиторами, которые в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.

Решением Арбитражного суда Томской области от 08.02.2021 по делу № А67-9687/2020 с ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ИП Земан Л.П. взыскана задолженность по договорам субаренды № К19 от 01.11.2017, № К8 от 01.10.2018, № К7 от 01.09.2019 в размере 991 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2018 по 07.12.2020 в размере 13 521, 46 руб., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 23 047 руб.

Определением от 06.09.2021 по делу А67-1634-6/2021 в реестр требований кредиторов включено требование ИП Земан Л.П. на указанную сумму.

Решением Арбитражного суда Томской области от 09.10.2020 по делу А67-5901/2020 о взыскании суммы задолженности с ООО «Сибнефтегазпроект» в размере 2 432 886, 40 руб. основной задолженности, 357 335, 90 руб. неустойки, 36 951 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего - 2 827 173,30 руб. в пользу ООО «Современные технологии проектирования» установлено, что срок исполнения обязательств наступил 30.11.2018.

Определением от 15.07.2022 по делу А67-1634-22/2021 в реестр требований кредиторов включены требования ООО «Современные технологии проектирования» в указанном размере.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2021 по делу А53-10932/21 о взыскании в пользу ООО «Археологическое общество Кубани» с ООО «Сибнефтегазпроект» задолженности в размере 548 888,90 руб. основной долг, неустойки в размере 462 776,67 руб., судебных расходов в размере 22 852 руб. установлено, что срок оплаты по Договору № 06-2018 от 06.07.2018 (10.01.2019), по Договору № 07-2018 от 07.11.2018 (29.05.2019), по Договору № 08-2018 от 07.11.2018 (30.04.2019), по Договору № 09-2018 от 07.11.2018 (30.04.2019).

Определением от 27.04.2022 по делу А67-1634-12/202 в реестр требований кредиторов включено требование ООО «Археологическое общество Кубани» в размере 1 011 665, 57 руб., из них основной долг – 548 888, 90 руб., неустойка – 462 776, 67 руб.

Решением Советского районного суда г. Томска от 04.09.2020 по делу 2-2185/2020 в пользу Корнеева П.А. с ООО «Сибнефтегазпроект» взыскана задолженности в размере 5 000 000 руб. основного долга по договору займа от 26.04.2018, 796 479, 32 руб. процентов за пользование суммой займа в соответствии с договором займа от 26.04.2018 за период с 28.04.2018 по 15.07.2020, 3 082 975, 95 руб. неустойки за период с 01.06.2018 по

16.07.2020, 52 600 руб. расходов по оплате государственной пошлины по договору займа от 26.04.2018. Срок возврата займа – 15.01.2019.

Определением от 26.05.2021 по делу А67-1634/2021 указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов.

В определении от 19.09.2022 по делу А67-1634-15/2021 о включении в реестр требований кредиторов требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз» указано: «...с учётом подписанных дополнительных соглашений от 07.12.2016 № 1, от 21.06.2017 № 2, от 15.08.2017 № 3, срок выполнения работ по договору от 11.10.2016 № 11/626 составляет 404 календарных дня с момента подписания договора, т.е. до 19.11.2017. Таким образом, с 20.11.2017 обязательство о выполнении работ по договору считается нарушенным, а оплаченный аванс в размере 7 758 780, 99 руб. подлежит возврату;...».

Суд учитывает правовую позицию, изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

По смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 Постановления № 63, учитывая, что недостаточность денежных средств предполагается, установленные в судебном заседании обстоятельства подтверждают факт неплатежеспособности должника в период совершения оспариваемых платежей. Доказательств, свидетельствующих о том, что причиной неисполнения должником указанных выше денежных обязательств являлась не недостаточность денежных средств, а иные обстоятельства, в материалы дела не представлено.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику – юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи (пункт 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Томской области от 11.02.2022 по делу А67-2295/2021 установлено, что, с 2008 года Карецкий В.С. являлся участником общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект», с 2017 года Карецкий В.С. являлся единственным участником организации, с 01.11.2008 работал в обществе с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» в должности советника директора по развитию, а с 28.08.2018 являлся директором «Сибнефтегазпроект».

Карецкий В.С. состоит в зарегистрированном браке с Карецкой Е.Н., брак зарегистрирован 01.06.1998. Аффилированность Карецкого В.С. и Карецкой Е.Н. установлена вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Томской области от 30.05.2022 по делу А67-4291-10/2020.

Таким образом, в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве Карецкая Е.Н., Карецкий В.С., ООО «Сибнефтегазпроект» являлись заинтересованными лицами и не могли не знать о наличии задолженности, об ущемлении интересов кредиторов должника в результате совершения оспариваемой сделки, а также о признаках неплатежеспособности, которые уже имелись у должника, на момент совершения оспариваемой сделки.

С учётом разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления № 63, в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку последствием совершения оспоренной сделки явилась утрата из конкурсной массы ликвидного имущества должника – денежных средств, за счёт которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд считает, что конкурсным управляющим должника доказана совокупность критериев необходимых для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно: оспариваемая конкурсным управляющим сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка была совершена в отношении заинтересованного лица); в результате совершения сделки, был причинен вред имущественным правам кредиторов (произошло уменьшение имущества должника), из распоряжения должника выбыло имущество, за счёт которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований; лицо, в отношении которого совершена указанная сделка, на момент её совершения, было достоверно осведомленно о цели её совершения, а также имеющихся у должника признаках неплатежеспособности.

При этом, суд исходит из того, что лицом, в отношении которого совершены указанные сделки, в ходе судебного разбирательства не опровергнуты опровержимые презумпции установленные главой III.1 Закона о банкротстве.

Оценивая доводы, содержащиеся в отзыве Карецкого В.С., суд исходит, в том числе, из того, что независимые доказательства, подтверждающие наличие обязательств ООО «Сибнефтегазпроект» перед Карецкой Е.Н., в соответствии с которыми были совершены указанные платежи, доказательства обоснованности перечисления в пользу ответчика данных денежных средств, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах, руководствуясь изложенными выше нормами права, исследовав и оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд считает, что сделки по перечислению денежных средств в пользу Карецкой Е.Н. в сумме 694 000, 00 руб., являются недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце 4 пункта 4 Постановления № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение

прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ», для установления ничтожности договора на основании статей 10 и 168 ГК РФ необходимо установить факт недобросовестного поведения (злоупотребления правом) контрагента, воспользовавшегося тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны по сделке при заключении договора действовал явно в ущерб последнему.

Общими требованиями к поведению участников гражданского оборота являются добросовестность и разумность их действий (пункт 3 статьи 10 ГК РФ).

В пунктах 1 и 2 статьи 10 ГК РФ указано, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Таким образом, по смыслу статьи 10 ГК РФ злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц. Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

В силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Ввиду изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, судом усматривается, что Карецкий В.С., будучи осведомленным о неудовлетворительном финансовом положении ООО «Сибнефтегазпроект», совместно со своей супругой Карецкой Е.Н., осуществили перевод денежных средств с расчётных счетов ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкой Е.Н. с целью последовательного вывода активов и предотвращения в будущем обращения взыскания на это имущество; при совершении оспариваемых платежей должник и ответчик осознанно вышли за установленные пределы осуществления правовых возможностей, совершили действия, направленные на причинение вреда иным участникам гражданского оборота (кредиторам), нарушение прав и законных интересов кредиторов.

В пункте 29 Постановления № 63 разъяснено, что, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Последствия признания сделки недействительной установлены статьёй 61.6 Закона о банкротстве, в соответствии с пунктом 1 которой все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с

главой III.1 данного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 25 Постановления № 63 следует, что согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента её совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путём зачёта встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий просит применить последствия недействительности сделки в виде взыскания в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» с Карецкой Е.Н. денежных средств в сумме 694 000, 00 руб.

Суд считает необходимым применить данные последствия недействительности сделки.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 Постановления № 63 по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ)).

В силу пункта 2 части 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче заявлений по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6 000, 00 руб.

При обращении с заявлением о признании сделки недействительной, ООО «Сибнефтегазпроект» была уплачена государственная пошлина в размере 6 000, 00 руб. платёжным поручением № 38 от 07.06.2022.

По правилам статьи 110 АПК РФ и в соответствии с пунктом 24 Постановления №63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки судебные расходы относятся на другую сторону оспариваемой сделки.

Судом удовлетворены требования конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной, в соответствии с положениями части 1 статьи 110 АПК РФ, части 1 статьи 333.21 НК РФ, с Карецкой Е.Н. в пользу ООО «Сибнефтегазпроект» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000, 00 руб.

Определением от 21.11.2022 удовлетворено заявление конкурсного кредитора Подгорбунской Натальи Олеговны о принятии обеспечительных мер. Приняты обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего о признании сделки

недействительной в рамках обособленного спора по делу А67-1634-25/2021, в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах (в том числе, денежные средства, которые будут поступать на банковские счета) Карецкой Елены Николаевны в пределах предъявленных требований – 694 000, 00 руб.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.05 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению об обеспечении иска, в том числе по делам о банкротстве, независимо от того, какое количество мер по обеспечению иска указал заявитель в одном заявлении.

В силу пункта 9 части 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче заявления об обеспечении иска уплачивается государственная пошлина в размере 3 000, 00 руб.

При обращении с заявлением о принятии обеспечительных мер, Подгорбунской Н.О. была уплачена государственная пошлина в размере 3 000, 00 руб. платёжным поручением № 11017 от 17.11.2022.

Учитывая результат рассмотрения настоящего спора, в соответствии с положениями части 1 статьи 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000, 00 руб. подлежат взысканию с Карецкой Е.Н. в пользу Подгорбунской Н.О.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 184–185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьёй 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника удовлетворить.

Признать недействительными сделки (платежи) с расчётного счёта общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкой Елены Николаевны на общую сумму 694 000, 00 руб.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55) с Карецкой Елены Николаевны (дата рождения: 18.11.1972, зарегистрирована: г. Томск, ул. Никитина, 17-59) денежные средства в сумме основного долга 694 000, 00 руб.

Взыскать с Карецкой Елены Николаевны (дата рождения: 18.11.1972, зарегистрирована: г. Томск, ул. Никитина, 17-59) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55) 6 000, 00 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Карецкой Елены Николаевны (дата рождения: 18.11.1972, зарегистрирована: г. Томск, ул. Никитина, 17-59) в пользу Подгорбунской Натальи Олеговны 3 000, 00 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.И. Хасанзянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2022 3:57:00
Кому выдана Хасанзянов Артур Ильдарович