



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-1634/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 апреля 2023 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Апциаури Л.Н.,
судей	Иващенко А.П. Сбитнева А.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карташовой Н.В., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Карецкого Владислава Станиславовича (№ 07АП-9739/22(2)) на определение от 31.01.2023 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1634/2021 (судья Хасанзянов А.И.) о несостоятельности (банкротстве) должника – общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, адрес: 634012, г. Томск, пр. Кирова, дом 58-55), принятое по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» о признании сделки недействительной, при участии в судебном заседании представителей: от Карецкого В.С.: Шенбергер Д.С., по доверенности от 01.06.2022, от конкурсного управляющего: Селезнев В.Ю., по доверенности от 31.03.2023г., Подгорбунская Н.О.,

установил:

определением Арбитражного суда Томской области от 11.03.2021 принято к производству заявление Корнева Павла Анатольевича о признании несостоятельным (банкротом) обще-

ства с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» (ОГРН 1087017029164, ИНН 7017226496, далее - ООО «Сибнефтегазпроект», должник).

Определением от 24.05.2021 (резолютивная часть) в отношении ООО «Сибнефтегазпроект» введена процедура несостоятельности (банкротства) - наблюдение, временным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён Коземаслов В.В.

Решением от 07.02.2022 (резолютивная часть) ООО «Сибнефтегазпроект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «Сибнефтегазпроект» возложено на временного управляющего Коземаслова В.В. Определением от 31.03.2022 (резолютивная часть) конкурсным управляющим ООО «Сибнефтегазпроект» утверждён член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» Коземаслов Виктор Владимирович.

10.06.2022 от конкурсного управляющего поступило заявление, в котором просит признать недействительной сделку по перечислению денежных средств в пользу Карецкой Елены Николаевны на сумму 694 000 руб., применить последствия недействительности сделки.

Определением от 22.06.2022 заявление конкурсного управляющего принято к производству.

В судебном заседании 27.09.2022 представитель конкурсного управляющего уточнил просительную часть, ссылаясь на опечатку, просил взыскать с Карецкой Елены Николаевны денежные средства.

Уточнение принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 31.01.2023 (резолютивная часть от 20.01.2023) Арбитражный суд Томской области признал недействительной сделкой платежи ООО «Сибнефтегазпроект» на общую сумму 694 000, 00 рублей, совершенные в пользу Карецкой Елены Николаевны; применил последствия недействительности сделки - взыскал с Карецкой Елены Николаевны в конкурсную массу должника 694 000, 00 рублей.

Не согласившись с вынесенным определением, Карецкий В.С. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить судебный акт и отказать конкурсному управляющему, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств по делу, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель указывает на отсутствие доказательств того, что сделка совершена с целью причинения вреда кредиторам должника за-

интересованным лицом. Апелляционная жалоба мотивирована тем, что Карецкий В.С. не знал о неплатежеспособности должника на момент совершения сделки.

До судебного заседания в порядке [статьи 262](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором Подгорбунская Н.О. возражает против ее удовлетворения.

В судебном заседании представитель Карецкого В.С. настаивал на доводах апелляционной жалобы.

Представитель конкурсного управляющего просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

В судебном заседании Подгорбунская Н.О. поддержала доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле и в процессе о банкротстве, не обеспечившие личное участие и явку своих представителей в судебное заседание, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в том числе, публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав участника процесса, проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как установлено в судебном заседании, следует из заявления конкурсного управляющего, и подтверждается материалами дела, с расчётного счёта ООО «Сибнефтегазпроект», открытого в АО «Всероссийский банк развития регионов», совершены платежи в пользу Карецкой Елены Николаевны в сумме 694 000, 00 руб.:

31.10.2019 в размере 210 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 2 от 30.10.2019»;

06.12.2019 в размере 150 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод денежных средств по договору уступки права требования № 2 от 30.10.2019»;

20.12.2019 в размере 139 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Возврат средств по Договору уступки права требования № 2 от 30.10.2019 г.»;

31.12.2019 в размере 100 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Возврат средств по Договору уступки права требования № 2 от 30.10.2019 г.»;

28.02.2019 в размере 95 000, 00 руб., в назначении платежа указано: «Перевод средств по Договору уступки права требования № 2 от 30.10.2019 г.».

Полагая, что совершением данных сделок (платежей) причинён вред имущественным правам кредиторов в связи с наличием признаков безвозмездной передачи денежных

средств заинтересованному лицу (супруге участника ООО «Сибнефтегазпроект» Карецкого Владислава Станиславовича с долей участия 100%) в условиях неплатежеспособности должника, совершением со злоупотреблением правом; сделки (платежи) недействительны по основаниям, предусмотренным положениями пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, исходил из причинения вреда имущественным правам кредиторов совершенной сделкой.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев обособленный спор и оценив представленные в дело доказательства по правилам [главы 7 АПК РФ](#), пришел следующим выводам.

В силу [части 1 статьи 223 АПК РФ](#), [пункта 1 статьи 32](#) Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам [АПК РФ](#) с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно разъяснениям, приведенным в [подпункте 6 пункта 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), допускается оспаривание действий по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также самого мирового соглашения.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинте-

ресованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из условий, содержащихся в [абзацах 3 - 5 пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Согласно правовой позиции, изложенной в [определении](#) Верховного Суда РФ от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3), по смыслу [абзаца тридцать шестого статьи 2](#) Закона о банкротстве и [абзаца третьего пункта 6](#) Постановления N 63 обстоятельства наличия у должника задолженности перед кредитором, требования которого в последующем включены в реестр требований кредиторов, с более ранним сроком исполнения, в том числе наступившим к моменту заключения оспариваемой сделки, подтверждают факт неплатежеспособности должника для целей оспаривания сделок в деле о банкротстве.

В [пункте 5](#) Постановления N 63 разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу которых наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных [абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, в частности совершение сделки в отношении заинтересованного лица. При этом установленные [абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки);

- в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца 32 статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацу 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановления N 63).

Заявление о признании ООО «Сибнефтегазпроект» банкротом принято к производству определением от 11.03.2021, оспариваемые перечисления денежных средств в пользу Карецкой Е.Н. произведены в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Отклоняя доводы апелланта о том, что на момент совершения сделок должник не отвечал признакам неплатежеспособности, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как верно установлено судом первой инстанции, в рамках дела о банкротство ООО «Сибнефтегазпроект» рассматриваются заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделок ООО «Сибнефтегазпроект» по перечислению денежных средств в пользу Карецкого Владислава Станиславовича на сумму 1 699 454, 00 руб. в период с 04.04.2018 по 30.08.2019 и на сумму 2 818 975, 21 руб. в период с 08.06.2018 по 02.09.2019), в пользу Карецкого Николая Владиславовича (сын Карецкого В.С.) на сумму 1 598 292, 94 руб. в период с 25.09.2019 по 04.03.2020. В обоснование возмездности данных сделок Карецкий В.С. ссылается, в том числе, на аналогичные основания (по сути, возвраты займов Карецкого В.С.).

Определением от 17.12.2020 по настоящему делу (дело № А67-1634-23/2021) установлено, что в августе 2019 года Карецкий В.С. обратился в организацию для проведения процедуры банкротства (компания «Бизнес Юрист»).

На момент совершения оспариваемых платежей ООО «Сибнефтегазпроект» имело неисполненные обязательства перед кредиторами, которые в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.

Решением Арбитражного суда Томской области от 08.02.2021 по делу № А67-9687/2020 с ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу ИП Земан Л.П. взыскана задолженность

по договорам субаренды № К19 от 01.11.2017, № К8 от 01.10.2018, № К7 от 01.09.2019 в размере 991 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2018 по 07.12.2020 в размере 13 521, 46 руб., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 23 047 руб.

Определением от 06.09.2021 по делу А67-1634-6/2021 в реестр требований кредиторов включено требование ИП Земан Л.П. на указанную сумму.

Решением Арбитражного суда Томской области от 09.10.2020 по делу А67-5901/2020 о взыскании суммы задолженности с ООО «Сибнефтегазпроект» в размере 2 432 886, 40 руб. основной задолженности, 357 335, 90 руб. неустойки, 36 951 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего - 2 827 173,30 руб. в пользу ООО «Современные технологии проектирования» установлено, что срок исполнения обязательств наступил 30.11.2018.

Определением от 15.07.2022 по делу А67-1634-22/2021 в реестр требований кредиторов включены требования ООО «Современные технологии проектирования» в указанном размере.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.06.2021 по делу А53-10932/21 о взыскании в пользу ООО «Археологическое общество Кубани» с ООО «Сибнефтегазпроект» задолженности в размере 548 888,90 руб. основной долг, неустойки в размере 462 776,67 руб., судебных расходов в размере 22 852 руб. установлено, что срок оплаты по Договору № 06-2018 от 06.07.2018 (10.01.2019), по Договору № 07-2018 от 07.11.2018 (29.05.2019), по Договору № 08-2018 от 07.11.2018 (30.04.2019), по Договору № 09-2018 от 07.11.2018 (30.04.2019).

Определением от 27.04.2022 по делу А67-1634-12/202 в реестр требований кредиторов включено требование ООО «Археологическое общество Кубани» в размере 1 011 665, 57 руб., из них основной долг - 548 888, 90 руб., неустойка - 462 776, 67 руб.

Решением Советского районного суда г. Томска от 04.09.2020 по делу 2-2185/2020 в пользу Корнеева П.А. с ООО «Сибнефтегазпроект» взыскана задолженности в размере 5 000 000 руб. основного долга по договору займа от 26.04.2018, 796 479, 32 руб. процентов за пользование суммой займа в соответствии с договором займа от 26.04.2018 за период с 28.04.2018 по 15.07.2020, 3 082 975, 95 руб. неустойки за период с 01.06.2018 по 16.07.2020, 52 600 руб. расходов по оплате государственной пошлины по договору займа от 26.04.2018. Срок возврата займа - 15.01.2019.

Определением от 26.05.2021 по делу А67-1634/2021 указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов.

В определении от 19.09.2022 по делу А67-1634-15/2021 о включении в реестр требований кредиторов требований Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Черноморнефтегаз» указано: «...с учётом подписанных дополнительных соглашений от 07.12.2016 № 1, от 21.06.2017 № 2, от 15.08.2017 № 3, срок выполнения работ по договору от 11.10.2016 № 11/626 составляет 404 календарных дня с момента подписания договора, т.е. до 19.11.2017. Таким образом, с 20.11.2017 обязательство о выполнении работ по договору считается нарушенным, а оплаченный аванс в размере 7 758 780, 99 руб. подлежит возврату;...».

Давая оценку доводам апелляционной жалобы об отсутствии намерения причинить имущественный вред кредиторам, судебная коллегия исходит из следующего.

В обоснование возмездности оспариваемой сделки - перечисление денежных средств в пользу Карецкой Е.Н., Карецкий В.С. ссылается на то, что данные платежи являются возвратом денежных средств по договорам займа № 01 от 04.05.2017 на сумму 310 000, 00 руб., займа № 01 от 25.05.2017 на сумму 300 000, 00 руб., займа № 02 от 30.05.2017 на сумму 300 000, 00 руб., заключенным между Карецким В.С. (заимодавец) и ООО «Сибнефтегазпроект», задолженность по которым уступлена Карецкой Е.Н. по договору уступки права требований № 2 от 30.10.2019.

Однако, по данным бухгалтерского учёта ООО «Сибнефтегазпроект» задолженность по состоянию на 01.01.2019 по договорам займа от 04.05.2017 № 01, от 25.05.2017 № 01 отсутствует.

Договор займа № 02 от 30.05.2017 составлен на сумму 300 000, 00 руб., при этом, в квитанции, предоставленной Карецким В.С., указано внесение 295 000, 00 руб. Согласно данным бухгалтерских регистров на 01.01.2019 числится остаток задолженности в сумме 295 000, 00 руб., однако из выписки о движении денежных средств по расчётному счёту ООО «Сибнефтегазпроект» следует, что указанная задолженность погашена 12.04.2019 путём перечисления на счёт Карецкого В.С. 600 000, 00 руб.

В пользу Карецкого В.С. также были перечислены денежные средства в размере 135 000, 00 руб. 22.05.2019 и 225 000, 00 руб. 27.05.2019 с назначением платежа «Возврат средств по договорам займа».

Согласно данным бухгалтерского учёта указанные суммы отнесены в счет оплаты по договору займа от 14.02.2019 № 01-2019

При этом, согласно части 3 статьи 319.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счёт какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок

исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше.

Договоры займа, по которым права требования уступлены Карецкой Е.Н., датированы 2017 годом, срок возврата денежных средств в них не указан, в связи с чем, в соответствии с частью 3 статьи 319.1 ГК РФ, денежные средства, перечисленные ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкого В.С. по указанным операциям (12.04.2019 - 600 000, 00 руб., 22.05.2019 - 135 000, 00 руб., 27.05.2019 - 225 000, 00 руб.), подлежат зачёту в счёт исполнения обязательств по данным договорам. Таким образом, на момент заключения договора уступки права требования от 30.10.2019 № 2 задолженность по указанным договорам была погашена.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности обоснованности перечисления в пользу ответчика данных денежных средств.

Кроме этого, решением Арбитражного суда Томской области от 11.02.2022 по делу А67-2295/2021 установлено, что, с 2008 года Карецкий В.С. являлся участником общества с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект», с 2017 года Карецкий В.С. являлся единственным участником организации, с 01.11.2008 работал в обществе с ограниченной ответственностью «Сибнефтегазпроект» в должности советника директора по развитию, а с 28.08.2018 являлся директором «Сибнефтегазпроект».

Карецкий В.С. состоит в зарегистрированном браке с Карецкой Е.Н., брак зарегистрирован 01.06.1998. Аффилированность Карецкого В.С. и Карецкой Е.Н. установлена вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Томской области от 30.05.2022 по делу А67-4291-10/2020.

Таким образом, в силу положений статьи 19 Закона о банкротстве Карецкая Е.Н., Карецкий В.С., ООО «Сибнефтегазпроект» являлись заинтересованными лицами и не могли не знать о наличии задолженности, об ущемлении интересов кредиторов должника в результате совершения оспариваемой сделки, а также о признаках неплатежеспособности, которые уже имелись у должника, на момент совершения оспариваемой сделки.

Доказательств, опровергающих указанные выше выводы, в материалы дела не представлено.

Учитывая совершение оспариваемых платежей с противоправной целью в пределах периода подозрительности, при наличии признаков несостоятельности должника и в результате совершения сделки, был причинен вред имущественным правам кредиторов (произошло уменьшение имущества должника), из распоряжения должника выбыло имущество, за счёт которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требова-

ний; лицо, в отношении которого совершена указанная сделка, на момент её совершения, было достоверно осведомленно о цели её совершения, а также имеющих у должника признаках неплатежеспособности, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявление конкурсного управляющего.

На обстоятельства, свидетельствующие об обратном, в апелляционной жалобе не указано, соответствующих доказательств, опровергающих указанные выше выводы суда, не представлено.

Правовых оснований не согласиться с позицией арбитражного суда, судебная коллегия не усматривает.

Согласно [пункту 4](#) Постановления N 63 наличие в [Законе](#) о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных [статьями 61.2](#) и [61.3](#), само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную ([статьи 10](#) и [168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В силу [пункта 1 статьи 10](#) ГК РФ действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, не допускаются.

Согласно [пункту 2 статьи 10](#) ГК РФ несоблюдение требований, предусмотренных п. 1 указанной статьи, является самостоятельным основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 168](#) ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2](#) настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно [пункту 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами ([пункт 1 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной

массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания [пункта 1 статьи 10](#) ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам.

Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Из материалов дела усматривается, что заключая оспариваемые сделки, должник не мог не осознавать, что его действия направлены на уменьшение объема принадлежащего ему имущества и, как следствие, уменьшение вероятности погашения задолженности перед кредиторами за счет данного имущества.

Как указано выше, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В данном случае должник действовал недобросовестно, поскольку Карецкий В.С., будучи осведомленным о неудовлетворительном финансовом положении ООО «Сибнефтегазпроект», совместно со своей супругой Карецкой Е.Н., осуществили перевод денежных средств с расчётных счетов ООО «Сибнефтегазпроект» в пользу Карецкой Е.Н. с целью последовательного вывода активов и предотвращения в будущем обращения взыскания на это имущество; при совершении оспариваемых платежей должник и ответчик осознанно вышли за установленные пределы осуществления правовых возможностей, совершили действия, направленные на причинение вреда иным участникам гражданского оборота (кредиторам), нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Должник преследовал определенную цель - вывод имущества из-под взыскания.

Доказательств того, что должник добросовестно принял меры к восполнению объема своего имущества в целях дальнейших расчетов с кредиторами (взамен выбывшего), в

материалы дела не представлено ([часть 1 статьи 65 АПК РФ](#)). То есть его добросовестность не обоснована.

Таким образом, принимая во внимание, что оспариваемые сделки совершены заинтересованными лицами, что свидетельствует о цели вывода ликвидного актива, за счет которого было бы возможно удовлетворение требований кредиторов должника, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о совершении оспариваемых сделок сторонами при злоупотреблении правом, что является основанием для признания их недействительными на основании [статей 10, 168 ГК РФ](#).

Согласно [пункту 2 статьи 167 ГК РФ](#) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве](#) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.I указанного [закона](#), подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В [пункте 25 Постановления N 63](#) разъяснено, что в случае признания на основании [статей 61.2](#) или [61.3 Закона о банкротстве](#) недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки ([абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве](#)).

Таким образом, подлежат применению последствия недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу необоснованно перечисленных платежей в размере 694 000, 00 руб.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений норм процессуального права. Выводы, содержащиеся в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для его отмены, в соответствии со [статьей 270 АПК РФ](#), апелляционная инстанция не усматривает.

По правилам [статьи 110 АПК РФ](#) судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 268, частью 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Томской области от 31.01.2023 по делу № № А67-1634/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу Карецкого Владислава Станиславовича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно - Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Постановление, выполненное в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судей, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

Л.Н. Апциаури

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.02.2023 3:50:00
Кому выдана Сбитнев Антон Юрьевич

А.П. Иващенко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.02.2023 3:52:00
Кому выдана Иващенко Анастасия Павловна

А.Ю. Сбитнев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.04.2023 5:37:00
Кому выдана Апциаури Лада Нодариевна