

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о включении требования в реестр требований кредиторов

г. Тюмень
11 июля 2024 года

Дело № А70-2703-3/2024

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Кудрявцева В.В., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рустамовой Надежды Юрьевны (прежняя фамилия: Аксарина, дата рождения: 01.12.1988, место рождения: г. Тюмень, ИНН 720314480230, СНИЛС 144-587-649 00, адрес регистрации: г. Тюмень, ул. Широтная, д. 108, кв. 45) заявление публичного акционерного общества «БыстроБанк» (ИНН 1831002591) о включении в реестр требований кредиторов, при ведении протокола судебного заседания Белоусовой Л.А., в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил:

Решением суда от 09.04.2024 Рустамова Н.Ю. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Гордеев Дмитрий Анатольевич.

Соответствующая публикация произведена в газете «Коммерсантъ» 20.04.2024.

Кредитор 06.05.2024 (почтой) обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 196 484,22 руб., в том числе: 947 489,67 руб. – основной долг, 248 994,55 руб. – проценты, в качестве требования обеспеченного залогом имущества должника, а именно: транспортного средства Hyundai Solaris, VIN Z94CT41DBFR463358, год выпуска 2015.

Определением суда от 15.05.2024 судебное заседание по рассмотрению заявления кредитора назначено на 11.07.2024.

11.06.2024 (почтой) от УМВД России по Тюменской области поступили истребованные сведения.

11.07.2024 (электронно) от кредитора поступили письменные пояснения.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание в назначенное время не явились, уведомлены в порядке, установленном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд, изучив материалы настоящего обособленного спора, оценив представленные доказательства, считает требование кредитора обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника в размере 1 196 484,22 руб., исходя из следующего.

Как следует из материалов обособленного спора, 22.11.2021 между кредитором (Банк) и должником заключен кредитный договор № 1085719/02-ДО/ПК (в редакции дополнительного соглашения от 24.05.2023), в соответствии с которым должнику предоставлены денежные средства в размере 1 028 229,45 руб., под 16 % годовых, со сроком возврата кредита 27.08.2030.

Обеспечением исполнения должником обязательств по кредитному договору является залог транспортного средства Hyundai Solaris, VIN Z94CT41DBFR463358 (пункты 10, 11 индивидуальных условий кредитного договора).

Банк обязательства по предоставлению денежных средств исполнил, что подтверждается выпиской по счету, и должником не оспаривается.

Из заявления, а также представленных кредитором документов следует, что задолженность должника по кредитному договору составляет 1 196 484,22 руб., из них: 947 489,67 руб. – основной долг, 248 994,55 руб. – проценты.

Наличие и размер задолженности должником, финансовым управляющим, иными лицами не оспорены.

С учетом изложенного, в соответствии со статьями 309, 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суд полагает требования кредитора обоснованными и подлежащими включению в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника, в общей сумме 1 196 484,22 руб.

В части установления требования, как обеспеченного залогом имущества должника, суд исходит из следующего.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление № 58), при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее – залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него). В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Согласно пункту 1 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.12.2022), для целей включения требования залогодержателя в реестр требований кредиторов несостоятельного залогодателя сомнения относительно того, имеется предмет залога у последнего или нет, толкуются в пользу залогодержателя.

В материалы обособленного спора представлено уведомления о возникновении залога от 24.11.2021 в отношении спорного транспортного средства, где в качестве залогодержателя указан кредитор, залогодателя – должник, объект залога – транспортное средство марки Hyundai Solaris, VIN Z94CT41DBFR463358.

Кроме того, согласно информации УМВД России по Тюменской области, владельцем спорного транспортного средства с 25.11.2021 является должник.

С учетом изложенного, суд считает, что на дату рассмотрения требования кредитора, возможность обращения взыскания на транспортное средство имеется.

В соответствии с пунктом 1 постановления № 58 судам необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от

оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Согласно статье 337 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

В пункте 4 статьи 134 Закона о банкротстве установлено, что требования кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 17 постановления № 58, требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций, возникшие в связи с неисполнением обеспеченного залогом обязательства, подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что требование кредитора на общую сумму 1 96 484,22 руб., подлежит включению в реестр требований кредиторов должника с отнесением к третьей очереди как обеспеченное залогом имущества должника.

Руководствуясь статьями 100, 138, 213.24 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, суд

определил:

Включить требования публичного акционерного общества «БыстроБанк» (ИНН 1831002591) в размере 1 96 484,22 руб., в состав третьей очереди реестра требований кредиторов Рустамовой Надежды Юрьевны, в качестве требования, обеспеченного залогом имущества должника: транспортного средства марки Hyundai Solaris, VIN Z94CT41DBFR463358.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Кудрявцев В.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.05.2024 5:27:01
Кому выдана Кудрявцев Василий Владимирович