



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании заявления о признании гражданина банкротом обоснованным и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина

г. Москва
02 июля 2024 года

Дело № А41-15574/24

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Михайловой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Виватенко Р.Е., рассмотрев в судебном заседании обоснованность заявления конкурсного управляющего ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» Крутьковой Светланы Анатольевны о признании Андросова Сергея Михайловича (08.07.1980 года рождения, место рождения: гор. Комсомольск Хабаровского края, ИНН 773570811610) несостоятельным (банкротом), при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

24.02.2024 в Арбитражный суд Московской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» Крутьковой Светланы Анатольевны о признании Андросова Сергея Михайловича (08.07.1980 года рождения, место рождения: гор. Комсомольск Хабаровского края, ИНН 773570811610) несостоятельным (банкротом).

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

В адрес суда от Андросова Сергея Михайловича поступил отзыв на заявленные требования, который приобщен судом к материалам дела.

Также в адрес суда от Андросова Сергея Михайловича поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Оценка обоснованности заявления об отложении судебного заседания в указанном случае относится к компетенции суда и является правом, а не обязанностью суда.

Согласно части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Данная норма не носит императивного характера, а ни одна из причин, указанных в ходатайстве, не является для суда, безусловно, уважительной. Вопрос об удовлетворении или неудовлетворении ходатайства об отложении слушания дела решается судом с учетом всех обстоятельств дела и представленных заявителем ходатайства документов по своему внутреннему убеждению.

Рассмотрев ходатайство об отложении судебного заседания, суд, учитывая сроки рассмотрения заявления, не находит оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По смыслу статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьи 213.5 Закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;

о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;

о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил; более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены; размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного

производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы признаны недействительными сделки платежи, совершенные должником ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» в пользу ответчика Андросова С.М. на сумму 2 032 000 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчика Андросова С.М. в пользу должника ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» денежных средств в размере 2 032 000 руб. Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2023 по делу А40-313823/18 с Андросова Сергея Михайловича в пользу ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» взысканы убытки в размере 21 690 320 руб.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 09.11.2023 по делу А40-313823/18 определение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2023 отменено в части признания сделок недействительными от 02.06.2014, от 25.06.2014, в удовлетворении требований управляющего в указанной части отказано. В остальной части определение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2023 оставлено без изменения.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта (ст. 16 АПК РФ, ст. 13 ГПК РФ).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым, преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Таким образом, преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

На момент судебного заседания вышеуказанный судебный акт должником не исполнен, сумма задолженности перед кредитором в полном объеме не погашена. Доказательства обратного суду не представлено.

Таким образом, требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, которое не исполнено должником более трех месяцев с момента, когда оно должно было быть исполнено и превышает 500 000 руб.

Исходя из смысла пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве введение процедуры реализации имущества гражданина по результатам рассмотрения обоснованности заявления о банкротстве является правом суда, которым можно воспользоваться лишь при заявленном самим должником ходатайстве о его несоответствии требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов и введении по указанной причине следующей процедуры банкротства – реализации имущества гражданина.

Кроме того, в ходе проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий имеет дополнительные возможности для оценки имущественного состояния должника, поиска и выявления источников его доходов с целью оптимизации условий погашения задолженности.

На основании изложенного, суд считает необходимым ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долга, так как должник соответствует требованиям пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, ходатайства должника о его несоответствии требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов и введении по указанной причине реализации имущества гражданина не заявлено. Каких-либо правовых оснований для введения в отношении должника процедуры реализации имущества у суда не имеется.

Поскольку требование заявителя является обоснованным и соответствующим условиям, установленным пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве, с учетом положений статей 134 и 137 Закона, требование заявителя кредитора подлежит включению в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов должника.

Как указывалось ранее, в адрес суда от Андросова Сергея Михайловича поступил отзыв, содержащий довод о том, что конкурсный управляющий ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» Крутькова Светлана Анатольевна и кандидатура финансового управляющего Росинского Федора Викторовича, поступившая по данному заявлению, являются аффилированными и заинтересованными по отношению к друг другу, состоящие в одной саморегулируемой организации - Ассоциация МСОПАУ - Ассоциация «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Данный довод судом исследован и подлежит отклонению на основании следующего.

Сам по себе факт того, что арбитражные управляющие являются членами одного и того же СРО, не является безусловным доказательством их аффилированности и наличия у утверждаемого в деле о банкротстве управляющего заинтересованности, что подтверждается позициями, изложенными в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2021 № Ф05-6144/2021 по делу № А40-115843/2020 а также в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2021 № Ф05-19434/2019 по делу № А41-55296/2017.

Более того, суд отмечает, что право на участие в выборе кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации является одним из основных прав кредитора; его ограничение возможно только в исключительных случаях. В отсутствие доказательств аффилированности арбитражного управляющего и конкурсного кредитора, помимо нахождения в одной и той же саморегулируемой организации, суд не может констатировать наличие разумных сомнений в независимости арбитражного управляющего. Так, Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 26.07.2022 № Ф05-16003/2022 по делу № А40-64/2022 указал, что заинтересованность и взаимозависимость арбитражных управляющих не может быть доказана исключительно фактом нахождения в одной СРО.

Помимо факта членства арбитражных управляющих в одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих, которое отклонено судом как недостаточное для констатации аффилированности и заинтересованности, иных доводов не заявлено.

Согласно пункту 3 статьи 213.5 Федерального закона № 127-ФЗ заявленная кредитором саморегулируемая организация представила к утверждению кандидатуру с заключением о его соответствии требованиям статей 20 и 20.2 Федерального закона № 127-ФЗ, который изъявил свое желание быть финансовым управляющим должника, поэтому суд считает возможным утвердить его финансовым управляющим должника с вознаграждением, предусмотренным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», за счет денежных средств и иного имущества должника.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать требования конкурсного управляющего ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» обоснованными.

Ввести в отношении Андросова Сергея Михайловича (08.07.1980 года рождения, место рождения: гор. Комсомольск Хабаровского края, ИНН 773570811610) процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» в размере 23 522 320 руб.

Взыскать с Андросова Сергея Михайловича в пользу ООО «АНДРЕЕВСКИЙ ПАРК» расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Утвердить финансовым управляющим Росинского Федора Викторовича (член Ассоциация МСОПАУ - Ассоциация «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», ИНН 440122231315, адрес для направления корреспонденции: 125009, Москва, до востребования Росинскому Ф.В.), с единовременным установленным законом вознаграждением.

Финансовому управляющему опубликовать сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации (сведения о публикации представить в суд), провести анализ финансового состояния должника, созвать и провести первое собрание кредиторов.

Рассмотрение дела по существу назначить **на 05 ноября 2024 года в 12 час. 00 мин.**, зал 641.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленный срок.

Судья

Н.А. Михайлова