

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: [info@ekaterinburg.arbitr.ru](mailto:info@ekaterinburg.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о включении в реестр требований кредиторов**

г. Екатеринбург  
20 мая 2024 года

Дело №А60-56383/2023

Резолютивная часть определения вынесена 02 мая 2024 года  
Полный текст определения изготовлен 20 мая 2024 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.В. Высоцкой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.С. Пазик рассмотрел в судебном заседании заявление публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН: 4401116480, ОГРН: 1144400000425) о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 639 459 руб. 66 коп.

в рамках дела № А60-56383/2023 по заявлению Киселева Владимира Андреевича (26.09.1966 г.р., место рождения: пос. Кант Кантского р-на Киргизской ССР, ИНН 667209187171, СНИЛС 014-869-774-88, адрес регистрации: 624014, Свердловская обл., р-н. Сысертский, пункт Сулимовский Торфяник, сад "Старт", уч. 26) о признании его несостоятельным (банкротом), при участии заинтересованного лица: Киселёвой Оксаны Викторовны,

при участии в судебном заседании  
от кредитора: представители не явились, извещены надлежащим образом,  
от должника: представители не явились, извещены надлежащим образом,  
от финансового управляющего: представители не явились, извещены надлежащим образом,

от заинтересованного лица: представители не явились, извещены надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев заявленное требование, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Свердловской области 20.10.2023 поступило заявление Киселева Владимира Андреевича (ИНН 667209187171) о признании его несостоятельным (банкротом).

Заявитель просит:

1. Признать Киселева Владимира Андреевича (ИНН 667209187171) несостоятельным (банкротом), ввести процедуру реализации имущества гражданина.

2. Утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (ИНН 7701321710, ОГРН 1027701024878, адрес: 101000, ГОРОД МОСКВА, ЛУБЯНСКИЙ ПРОЕЗД, 5, 1).

Определением арбитражного суда от 27.10.2023 заявление Киселева Владимира Андреевича (ИНН 667209187171) о признании его несостоятельным (банкротом), принято к рассмотрению, назначено судебное заседание.

Решением суда от 16.01.2024 Киселев Владимир Андреевич (ИНН 667209187171) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника утверждена Селина Светлана Владимировна (ИНН 731304253405; адрес для направления корреспонденции: 125009, Москва, ул. Тверская, д.9, а/я 106) члена Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (ИНН 7701321710, ОГРН 1027701024878, адрес: 101000, ГОРОД МОСКВА, ЛУБЯНСКИЙ ПРОЕЗД, 5, 1).

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы на ЕФРСБ Сообщение №13224436 от 15.12.2023, в газете «Коммерсантъ» Объявление № 77235767664 от 23.12.2023, стр. 235, №240(7685).

В Арбитражный суд Свердловской области 15.01.2024 поступило заявление публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН: 4401116480, ОГРН: 1144400000425) о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 639 459 руб. 66 коп.

Определением арбитражного суда от 17.01.2024 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание.

От Управления ГИБДД 28.02.2024 поступили документы в отношении транспортного средства - марки LADA модель Granta 2019 г.в. VIN номер ХТА219010L0667800. Согласно представленных документов, транспортное средство принадлежит должнику.

Определением арбитражного суда от 01.03.2024 суд отложил рассмотрение дела.

От ГУ МВД России по Свердловской области 15.03.2024 поступил ответ на запрос суда.

Других ходатайств и заявлений в суд не поступало.

Суд отмечает, что на дату рассмотрения заявления у суда отсутствует информация о надлежащем извещении заинтересованного лица.

Определением арбитражного суда от 12.04.2024 суд отложил рассмотрение заявления.

Ходатайств и заявлений в рамках обособленного спора не поступало.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд счел настоящее заявление подлежащим удовлетворению, на основании следующего.

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В соответствии со ст. 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов.

Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно ст. 71 и ст. 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве суд должен исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. При этом необходимо иметь в виду, что целью проверки обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Таким образом, при рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу требований ст. 71, ст. 100, ст. 142 Закона о банкротстве судом проверяется обоснованность заявленных требований, определяется их характер, размер и обязательства, не исполненные должником.

Из материалов дела следует что, "14" октября 2022 года между Банком и Должником был заключен кредитный договор (в виде акцептованного заявления оферты) №6497756628. Вместе с тем, в обеспечение полного и надлежащего исполнения обязательств, в соответствии с Индивидуальными условиями Договора потребительского кредита № 6497756628 должник передал в залог ПАО «Совкомбанк» принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки LADA модель Granta 2019 г.в. VIN-номер ХТА219010L0667800. В реестре уведомлений о залоге движимого имущества зарегистрировано в установленном законом порядке уведомление о возникновении залога номер 2022-007-343981-985 от 15.10.2022. Задолженность по кредитному договору, обеспечение исполнения обязательства в виде залога, а также иные обстоятельства, на которых ПАО

«Совкомбанк» основывает свои требования, подтверждаются условиями кредитного договора, расчетом задолженности, выпиской по счету.

По условиям кредитного договора Банк предоставил Должнику кредит в сумме 599900 руб. под 26.9 % годовых сроком на 60 месяцев. Факт предоставления суммы кредита подтверждается выпиской по счету, вследствие ст.ст. 432, 435 и п. 3 ст. 438 ГК РФ договор является заключенным и обязательным для его исполнения. По кредитному договору № 6497756628 от "14" октября 2022 года - в размере 639459.66 руб., что подтверждается расчетом задолженности:

- Остаток основного долга: 514769.88 руб.
- Срочные проценты: 7593.86 руб.
- Комиссия за ведение счета: 745.00 руб.
- Иные комиссии: 2360.00 руб.
- Просроченные проценты: 60604.63 руб.
- Просроченная ссудная задолженность: 44413.42 руб.
- Просроченные проценты на просроченную ссуду: 2622.63 руб.
- Неустойка на просроченную ссуду: 2673.61 руб.
- Неустойка на просроченные проценты: 3676.63 руб.

В период пользования кредитом Киселев Владимир Андреевич исполнял свои обязательства ненадлежащим образом, что и привело к возникновению задолженности.

К отношениям по кредитным договорам применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку) то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Указанные нормы права подлежат применению к отношениям по кредитному договору в соответствии с п. 2 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 307, ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет

право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, банк исполнил свои обязательства по кредитным договорам в полном объеме, что должником не оспаривается.

В соответствии с расчетом задолженность должника составляет 639 459 руб. 66 коп.

В силу п. 1, п. 2 ст. 5 Закона о банкротстве, под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Определением арбитражного суда заявление о признании Киселева Владимира Андреевича (банкротом) принято к производству 27.10.2023.

Из материалов дела усматривается, что денежное обязательство должника по уплате денежных средств по основному долгу, возникло до возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве в отношении должника, в связи с чем, данное обязательство должника по смыслу Закона о банкротстве текущим не является.

На момент рассмотрения настоящего требования, доказательств погашения долга в порядке, предусмотренном ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду не представлено.

Обращаясь с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника, заявитель просил включить его требование в третью очередь реестра требований кредиторов как обеспеченное залогом имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

Если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию (статья 337 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

В обеспечение полного и надлежащего исполнения обязательств, в соответствии с условиями договора, должник передал в залог публичного акционерного общества Совкомбанк принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки LADA Granta 2019 года выпуска, VIN номер ХТА219010L0667800.

ПАО «Совкомбанк» основывает свои требования, условиями договора кредитным договором, расчетом задолженности, выпиской по счету. Задолженность после вынесения судебного решения не погашалась, доказательств должником не представлено.

От финансового управляющего, должника, заинтересованного лица и кредиторов в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, какие-либо пояснения не представлены.

Суд отмечает, что с учетом совокупности представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу, что требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Доказательств отсутствия у должника предмета залога в материалы дела не представлено.

Принимая во внимание изложенное, требование ПАО «Совкомбанк» о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 639 459 руб. 66 коп., в том числе, как обеспеченные залогом имущества должника: автомобиль марки LADA Granta 2019 года выпуска, VIN номер ХТА219010L0667800, подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 100, 137, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Включить требование публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН: 4401116480, ОГРН: 1144400000425) в реестр требований кредиторов должника Киселева Владимира Андреевича (ИНН 667209187171) в размере 639 459 руб. 66 коп., из них основной долг в размере 562 288 руб. 30 коп., проценты в размере 70 821 руб. 12 коп., неустойку в размере 6 350 руб. 24 коп., как обеспеченные залогом транспортного средства - легкового автомобиля марки/модели LADA Granta 2019 года выпуска, VIN номер ХТА219010L0667800.

Финансовые санкции учитываются отдельно в реестре требований кредиторов должника.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Е.В. Высоцкая**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 19.02.2024 3:06:07

Кому выдана Высоцкая Елена Вячеславовна