



## Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru  
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления об оспаривании сделки должника

г. Петрозаводск

Дело № А26-291/2019

15 ноября 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 08 ноября 2021 года. Полный текст определения изготовлен 15 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Лазарева А.Ю., при ведении протокола секретарем Ильиной Е.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании 08 ноября 2021 года заявление конкурсного управляющего ООО «Севпромресурс» Шафранова Андрея Павловича о признании недействительной сделки по совершению операций перечисления должником в пользу ООО «Профит Плюс» денежных средств в сумме 28 301 065,67 руб. по договору аренды № 1.1-11 от 05.06.2011 за период с 17.05.2016 по 29.01.2018, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Профит Плюс» в пользу должника 28 301 065,67 руб. и заявление конкурсного кредитора - мБанк С.А. (mBank S.A.), о признании недействительной сделки по совершению операций по перечислению должником ООО «Севпромресурс» в пользу ООО «Профит Плюс» денежных средств в сумме 28 301 065,67 руб. по договору аренды № 1.1-11 от 05.06.2011 за период с 20.01.2016 по 08.09.2016, с 17.05.2016 по 29.01.2018, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Профит Плюс» в пользу должника 28 301 065,67 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

конкурсного управляющего ООО «Севпромресурс» Шафранова Андрея Павловича - Барышева Даниила Васильевича (доверенность от 22.06.2021 №22/06/21),

конкурсного кредитора мБанк С.А. (mBank S.A.) - Юрина Геннадия Ивановича (доверенность от 28.12.2020),

ответчика, ООО «Профит Плюс», - Бойцева Александра Геннадьевича (доверенность от 17.02.2021),

установил:

17 января 2019 года в Арбитражный суд Республики Карелия поступило заявление акционерного общества «мБанк» (mBank S.A.) (ИНН 5260215088, номер статистического кода хозяйствующего субъекта: 001254524, регистрационный номер KRS 0000025237, адрес: Польша, 00-950 г.Варшава, ул. Сенаторская, 18, далее - Банк) о признании общества с ограниченной ответственностью «Севпромресурс» (ОГРН 1041000029729, ИНН 1001156556; адрес: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, проспект Ленина, д. 18Б, далее - должник, Общество) банкротом. Определением суда от 22 января 2019 года заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 29 июля 2019 года (резолютивная часть определения объявлена 22 июля 2019 года) в отношении

общества с ограниченной ответственностью «Севпромресурс» (ОГРН 1041000029729, ИНН 1001156556; адрес: 185035, Республика Карелия, г.Петрозаводск, проспект Ленина, д. 18Б) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - наблюдение, временным управляющим утвержден Шафранов Андрей Павлович, член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» ОГРН 1026604954947, ИНН 6670019784, адрес для направления почтовой корреспонденции арбитражному управляющему: 15432, г. Москва, ул.Трофимова, д.11, кв.16. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 137 от 03.08.2019.

Решением суда от 03 февраля 2020 года (резолютивная часть от 30 января 2020 года) заявление акционерного общества «мБанк» (mBank S.A.) удовлетворено, общество с ограниченной ответственностью «Севпромресурс» признано банкротом, открыто конкурсное производство сроком до 21 июля 2020 года. Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Севпромресурс» утвержден Шафранов Андрей Павлович. Полномочия руководителя должника прекращены. Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства назначено на 21 июля 2020 года. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» за № 23(6744) от 08.02.2020.

28 июля 2020 года судом вынесено определение (резолютивная часть от 21.07.2020) о продлении срока конкурсного производства по делу о банкротстве ООО «Севпромресурс» на пять месяцев.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 29 декабря 2020 года (резолютивная часть определения объявлена 22.12.2020) срок конкурсного производства должника продлен на шесть месяцев.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 25 июня 2021 года (резолютивная часть определения объявлена 22 июня 2021 года) срок конкурсного производства должника продлен на шесть месяцев. Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства назначено на 21 декабря 2021 года.

03 февраля 2021 года конкурсный управляющий ООО «Севпромресурс» Шафранов Андрей Павлович (далее - заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению должником в пользу ООО «Профит Плюс» (далее - ответчик) денежных средств в сумме 11 060 000 руб. по договору аренды № 1.1-11 от 05.06.2011 за период с 17.05.2016 по 29.01.2018, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Профит Плюс» в пользу должника 11 060 000 руб. (л.д.2-9, т.1)..

Заявление обосновано ссылками на статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Определением суда от 05 февраля 2021 года заявление конкурсного управляющего принято к производству.

В судебном заседании 07 июня 2021 года конкурсный управляющий заявил ходатайство об увеличении заявленных требований до 28 301 065,67 руб. Ходатайство конкурсного управляющего судом удовлетворено (л.д. 19-21, т.3).

20 сентября 2021 года мБанк С.А.(mBank S.A.) (далее – заявитель, конкурсный кредитор, мБанк С.А.) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению должником ООО

«Севпромресурс» в пользу ООО «Профит Плюс» (далее - ответчик) денежных средств в сумме 28 301 065,67 руб. по договору аренды № 1.1-11 от 05.06.2011 за период с 20.01.2016 по 08.09.2016, с 17.05.2016 по 29.01.2018, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Профит Плюс» в пользу должника 28 301 065,67 руб. (л.д.3-14, т.4). Заявление обосновано статьей 61.2 Закона о банкротстве.

Одновременно с заявлением конкурсный кредитор в порядке части 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об объединении в одно производство для их совместного рассмотрения заявления об оспаривании данной сделки с заявлением конкурсного управляющего ООО «Севпромресурс» Шафранова Андрея Павловича об оспаривании сделки по совершению операций перечисления должником в пользу ООО «Профит Плюс» денежных средств в сумме 28 301 065,67 руб., указав, что оба заявления являются однородными, поскольку их предметы совпадают – оба заявления направлены на признание недействительными оспариваемых платежей по договору аренды № 1.1-11 от 05.06.2011 и применение последствий их недействительности (л.д.15-18, т.4).

Определением суда от 28 сентября 2021 года указанные заявления объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, судебное заседание отложено на 08 ноября 2021 года.

До начала судебного заседания от ответчика поступил отзыв на заявление, в котором он указал, что не согласен с предъявленными требованиями, считает их необоснованными, ссылаясь на положения пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации полагает, что действия конкурсного управляющего являются недобросовестными; цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также вред, причиненный имущественным правам кредиторов, заявителями не доказаны; по мнению ответчика, квалифицировать сделку как недействительную по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не имеется; заявил о пропуске срока исковой давности.

Конкурсный управляющий ООО «Севпромресурс» Шафранов А.П. направил письменные объяснения № 3, в которых отклонил доводы ответчика, указав, что полностью поддерживает заявление конкурсного кредитора, просит суд удовлетворить заявление; относительно пропуска срока исковой давности пояснил, что такой срок заявителем не пропущен с учетом того, что конкурсному управляющему стало известно о части оспариваемых платежей только 24.05.2021 при получения доступа к электронной бухгалтерской базе данных должника и электронных выписок, при анализе которых конкурсный управляющий выявил спорные платежи и сделал соответствующий запрос в ПАО Банк «Возрождение».

В судебном заседании представитель ответчика ходатайствовал об отложении рассмотрения дела.

Представители конкурсного управляющего и кредитора мБанк С.А. высказали возражения по заявленному ответчиком ходатайству.

Рассмотрев ходатайство представителя ответчика, суд, руководствуясь положениями статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не усмотрел уважительных причин для отложения судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель финансового управляющего и конкурсного кредитора заявили ходатайства об уточнении заявленных требований в

связи с допущенной технической ошибкой. При указании суммы операции по перечислению денежных средств, поименованной в пункте 1.2. заявлений (т.3 л.д.4-5, т.4 л.д.11), вместо суммы 5065,57 руб. ошибочно указано 50 065,67 руб.. Указанная ошибка не повлияла на общую сумму требований. Представители просили считать правильной указанную в пункте 1.2. просительной части заявлений сумму 5065,57 руб..

В порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает уточнение требований.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего и кредитора поддержали заявленные требования в полном объеме. Представитель ответчика возражал относительно предъявленных требований.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В период с 17.05.2016 по 29.01.2018 должником было совершено 29 операций по перечислению денежных средств на сумму 2 301 065,67 руб., а именно:

1.1. Перечисление денежных средств 20.01.2016 со счета 40702810103900141313 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 70 000 руб.

1.2. Перечисление денежных средств 23.03.2016 со счета 40702810103900141313 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 5 065 руб. 67 коп.

1.3. Перечисление денежных средств 23.03.2016 со счета 40702810103900141313 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 471 000 руб.

1.4. Перечисление денежных средств 23.03.2016 со счета 40702810103900141313 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 995 000 руб.

1.5. Перечисление денежных средств 23.03.2016 со счета 40702810103900141313 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 3 600 000 руб.

1.6. Перечисление денежных средств 23.03.2016 со счета 40702810103900141313 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 3 600 000 руб. 00 коп.

1.7. Перечисление денежных средств 23.03.2016 со счета 40702810103900141313 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 3 600 000 руб.

1.8. Перечисление денежных средств 23.03.2016 со счета 40702810103900141313 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 3 600 000 руб.



1.21. Перечисление денежных средств 07.03.2017 со счета 40702810825000001501 открытым в ПАО «Сбербанк» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 300 000 руб.

1.22. Перечисление денежных средств 27.03.2017 со счета 40702810825000001501 открытым в ПАО «Сбербанк» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 300 000 руб.

1.23. Перечисление денежных средств 05.05.2017 со счета 40702810825000001501 открытым в ПАО «Сбербанк» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 300 000 руб.

1.24. Перечисление денежных средств 09.06.2017 со счета 40702810825000001501 открытым в ПАО «Сбербанк» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 300 000 руб. 00 коп.

1.25. Перечисление денежных средств 29.06.2017 со счета 40702810825000001501 открытым в ПАО «Сбербанк» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 300 000 руб.

1.26. Перечисление денежных средств 01.08.2017 со счета 40702810825000001501 открытым в ПАО «Сбербанк» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 1 800 000 руб.

1.27. Перечисление денежных средств 05.09.2017 со счета 40702810825000001501 открытым в ПАО «Сбербанк» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 1 560 000 руб.

1.28. Перечисление денежных средств 24.10.2017 со счета 40702810825000001501 открытым в ПАО «Сбербанк» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 2 040 000 руб.

1.29. Перечисление денежных средств 29.01.2018 со счета 40702810825000001501 открытым в ПАО «Сбербанк» (ООО «Севпромресурс») на счет 40702810603900141208 открытым в ПАО Банк «Возрождение» (ООО «Профит Плюс») на сумму 1 560 000 руб.

Оспариваемые платежи были осуществлены должником в пользу ответчика во исполнение договора аренды от 05 июня 2011 года № 1.1-11 (далее – договор) (л.д.61-68, т.1). В соответствии с условиями договора ответчик (арендодатель) передал в аренду должнику (арендатору) нежилое помещение общей площадью 173,7 кв.м, расположенное по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, проспект Ленина 18-б (далее - помещение).

Пунктом 3.1 договора стороны установили ежемесячную арендную плату в сумме 300 000 руб., которая вносится арендатором на расчетный счет арендодателя в порядке предоплаты не позднее 01 числа каждого месяца. Стороны согласовали, что арендатор имеет право внести арендную плату в порядке предоплаты за любой срок (квартал, год и более длительный срок). Срок действия договора установлен с 05 июня 2011 года по 06 июня 2019 года (пункт 6.1 договора).

Конкурсный управляющий полагая, что указанные операции (сделки) по перечислению денежных средств являются подозрительными 03.02.2021 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными в порядке, определенном пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (л.д.2-9, т.1, письменные объяснения № 3 от 08.11.2021, т.7).

Банк, полагая, что вышеуказанные операции по перечислению денежных средств являются оспоримыми сделками, которые должны быть признаны недействительными в связи с нарушением очередности удовлетворения требований кредиторов должника на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением (л.д.3-14, т.4). В заявлении конкурсный кредитор ссылается на то, что узнал о наличии обстоятельств, в силу которых оспариваемые платежи (сделки), совершенные со счета должника в ПАО «Сбербанк» и ПАО Банк «Возрождение», являются недействительными только после предъявления конкурсным управляющим должника соответствующего требования в суд (05.02.2021) и принятия судом уточнения требований (после 07.06.2021).

Ответчик, выражая несогласие с предъявленными требованиями, ссылаясь на положения пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации полагает, что действия конкурсного управляющего являются недобросовестными; по мнению ответчика, квалифицировать сделку как недействительную по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не имеется; заявил о пропуске срока исковой давности.

Оценив доводы сторон по существу спора, суд приходит к выводу, что оспариваемые конкурсным управляющим и кредитором сделки по перечислению денежных средств являются недействительными по следующим обстоятельствам.

Согласно данным выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Севпромресурс» участниками должника являются Шульгина Л.И., Данилкин Н.Ю. и ООО «Нордминерал» (л.д.68-80, т.2).

На основании трудового договора от 01 августа 2007 года (л.д. 3-4, т.5) и приказа о приеме на работу № 2-лс от 01 августа 2007 года (л.д.1, т.5) вплоть до увольнения на основании приказа № КМСВ-000001 от 11 апреля 2020 года (л.д.2, т.5) Шульгина Л.И. занимала должность заместителя директора ООО «Севпромресурс». При этом, участник и заместитель директора должника (с 01 августа 2007 года до 11 апреля 2020 года) Шульгина Л.И. является директором ответчика с 28 мая 2004 года, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Профит Плюс» (л.д.85-92, т.2).

Как следует из выписки по операциям на счете № 40702978503902241313 в валюте с цифровым кодом 978, соответствующим цифровому коду валюты евро, в ПАО «Банк «Возрождение» (л.д.10-16, т.5), 17 марта 2016 года должник получил денежные средства в размере 1346594 евро от иностранной компании Metso Минералз (Metso Minerals), имеющей счет в НордБанк Финляндия ПиЭлСи (Nordea Bank Finland PLC). В качестве назначения платежа было указано: «Возврат за непоставленное и перепроданное оборудование в соответствии с контрактом №FIN08/CON/CE/RUS/029 от 30.10.2008 и договором об уступке прав и обязательств от 20.05.2011».

Из этой же выписки следует, что 23 марта 2016 года с указанными средствами должника совершены две операции по обмену валюты: на сумму 1 млн. евро и 346 594 евро, в соответствии с платежным поручением № 4 от 23.03.2016.

В тот же день, 23 марта 2016 года должник на основании семи операций перечислил в пользу аффилированного с ним ООО «Профит Плюс» 15 916 065,70 руб., указав в наименованиях платежа на погашение задолженности по договору аренды за период с сентября 2011 года по декабрь 2015 года (за 5 лет) (л.д.17-34, т.5).

У существенной части задолженности по договору аренды к тому моменту срок исковой давности уже истек. При этом Банк не получил никаких средств от должника, не смотря на то, что обязательства перед Банком по кредитному договору не исполняются с 30 ноября 2010 года.

Таким образом должник перераспределил возвращенные ему контрагентом (компанией Метсо Минералз) денежные средства, в частности, в пользу аффилированного с ним ответчика с целью уклонения от исполнения обязательств по кредитному договору.

Согласно выписке по счету должника № 40702978503902241313 в ПАО «Банк «Возрождение» (л.д.12-16, т.5) и из платежных поручений, направленных в ПАО «Сбербанк» (л.д.17-34, т.5), в период с 20 января 2016 года по 29 января 2018 года должник перечислил ответчику в общей сложности 28 301 065,67 руб.

Суд полагает, что все оспариваемые платежи на указанную выше сумму были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, в частности, Банка, а именно для «вывода» денежных средств со счетов должника в виде погашения задолженности по арендной плате в пользу ответчика, который также подконтролен должнику. В результате оспариваемых платежей должник лишился денежных средств, которые он мог бы уплатить Банку по кредитному договору, а Банк лишился возможности обратиться с иском на данные денежные средства должника.

Более того, арендная плата в размере 300 000 руб. в месяц, которую должник уплачивал ответчику по договору аренды, является явно завышенной, что дополнительно указывает на то, что оспариваемые платежи были совершены с целью причинения вреда правам кредиторов.

Каждый из оспариваемых платежей является самостоятельной сделкой по смыслу статьи 61.1 Закона о банкротстве и может быть оспорен в порядке, предусмотренным главой III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона (подпункт 1 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №63).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве подозрительная сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если: эта сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления; такая сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате ее совершения причинен вред имущественным правам кредиторов должника; и другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В отношении оспариваемых платежей имеются все элементы состава



недействительности сделки, установленные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемые платежи совершены в течение трех лет до принятия судом заявления о признании должника банкротом (определение от 22.01.2019). Соответственно, в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона, попадают сделки, совершенные с 22 января 2016 года и позднее. Должник совершил оспариваемые платежи с 17 мая 2016 года по 29 января 2018 года, то есть в течение периода подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона.

Оспариваемые платежи совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку должник отвечал признаку неплатежеспособности в период их совершения, и оспариваемые платежи были совершены в отношении ответчика как заинтересованного (аффилированного) лица должника.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если имеются одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацем 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», например, сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

Как указано в абзаце 5 пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, определенного в абзаце 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 34 статьи 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность – это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из фактических обстоятельств спора, должник не исполняет обязательства по кредитному договору с 30 ноября 2010 года. При этом неплатежеспособность по состоянию на 19 февраля 2013 года и далее уже была установлена Арбитражным судом Республики Карелия в определении от 29 июля 2019 года о введении в отношении должника процедуры наблюдения, в частности, на основании письма должника от 19 февраля 2013 года о признании долга по кредитному договору, которое подписано, в числе прочих лиц, заместителем директора Должника Шульгиной Л.И., которая также является директором ответчика.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых платежей должник отвечал признаку неплатежеспособности, поскольку он имел неисполненные обязательства перед Банком по кредитному договору.

Ответчик является заинтересованным лицом должника, так как его директор Шульгина Л.И. является заинтересованным (аффилированным) лицом должника (пункт 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32).

Как указано в пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям,

предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 32), под сделкой, совершенной с заинтересованным лицом, в пункте 2 статьи 103 Закона о банкротстве понимается не только сделка, другой стороной которой является заинтересованное лицо, но и сделка, которую от имени другой стороны совершило в качестве представителя или единоличного исполнительного органа заинтересованное лицо.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ответчика как контрагента по оспариваемым платежам, единоличным исполнительным органом ООО «Профит Плюс» является Шульгина Л.И. (л.д.85-92, т.2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся, в частности, его аффилированные лица.

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 года № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами юридического лица являются лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20% общего количества голосов, составляющих уставный капитал данного юридического лица.

Шульгиной Л.И. принадлежит доля в уставном капитале должника в размере 25%, что наделяет её статусом аффилированного лица должника. Более того, на аффилированность Шульгиной Л.И. по отношению к должнику прямо указывает список аффилированных лиц должника (л.д.81-84, т.2).

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве Шульгина Л.И. является заинтересованным лицом должника как его аффилированное лицо, что, в свою очередь, в силу пункта 13 Постановления Пленума ВАС РФ № 32 делает заинтересованным лицом должника и самого ответчика, директором которого является Шульгина Л.И.

Ответчик является заинтересованным лицом должника, так как ООО «Профит Плюс» и ООО «Севпромресурс» входят в одну группу лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются лица, которые в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) входят в одну группу лиц с ним. Признаки группы лиц установлены в статье 9 Закона № 135-ФЗ.

Список аффилированных лиц должника называет ответчика аффилированным лицом, которое входит в одну группу лиц с ним. Следовательно, в силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве ответчик является заинтересованным лицом должника. На данном основании суд полагает, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника путем совершения оспариваемых платежей является доказанной.

В результате совершения оспариваемых платежей причинен вред имущественным правам кредиторов, так как из конкурсной массы должника выбыли денежные средства, которые могли быть направлены на частичное исполнение обязательств должника, в частности, перед Банком. При этом должник оплачивал ответчику арендную плату в явно завышенном размере, причиняя вред себе и своим кредиторам.

Согласно абзацу 32 статьи 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов – это, помимо прочего, уменьшение размера имущества должника.

Как указано в абзаце 7 пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Оспариваемые платежи уменьшили размер денежных средств должника, за счет которых должник мог частично исполнить обязательства перед своими добросовестными кредиторами, в частности, перед Банком. Следовательно, в результате совершения оспариваемых платежей имущественным правам кредиторов должника был причинен вред.

Более того, суд полагает, что ввиду аффилированности и подконтрольности должника и ответчика одним и тем же лицам, ООО «Профит Плюс» заключил с должником договор аренды на условиях, ухудшающих положение должника.

Договором аренды установлена арендная плата в размере 300 000 рублей в месяц. Согласно актуальным предложениям о сдаче в аренду коммерческой недвижимости аналогичной площади (140 - 205 кв.м.), расположенной в центре г. Петрозаводска, включая ул. Ленина (информация по стоимости аренды содержится на сайте [www.avito.ru](http://www.avito.ru) в сети Интернет), диапазон ежемесячной арендной платы в таких объявлениях составляет от 68 900 до 200 000 рублей в месяц по состоянию на 14 мая 2021 года, что существенно ниже стоимости ежемесячной арендной платы в размере 300 000 руб., установленной в договоре аренды еще в 2011 году (л.д.61-63, т.1).

На этом основании суд полагает, что размер арендной платы, согласованный в договоре аренды, является завышенным, учитывая то, что стоимость арендной платы в 2011 году была ниже, чем в 2021 году. Факт перечисления ответчику арендной платы по цене, превышающей рыночную стоимость арендной платы, дополнительно свидетельствует о том, что в результате совершения оспариваемых платежей имущественным правам кредиторов должника был причинен вред.

Вместе с тем, ответчик знал о том, что оспариваемые платежи совершаются с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Как указано в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В отношении ответчика выполняются все обозначенные презумпции, так как он является заинтересованным лицом по отношению к должнику как сам по себе, так и через его директора Шульгину Л.И. Ответчик должен был знать об ущемлении прав и законных интересов кредиторов должника, а также о наличии у должника признака неплатежеспособности, поскольку его директор Шульгина Л.И. в спорный период также являлась заместителем директора и участником должника и знала о неблагоприятном финансовом положении ООО «Севпромресурс», в частности, о неисполнении обязательств по кредитному договору. Следовательно, ответчик в период совершения оспариваемых платежей знал о том, что они

совершаются должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Таким образом, по мнению суда, в отношении оспариваемых платежей имеются все элементы состава, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, что свидетельствует об их недействительности.

Кроме того, как указано в пункте 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с гл. III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежит возврату в конкурсную массу.

Следовательно, последствием признания недействительными оспариваемых платежей является взыскание с ООО «Профит Плюс» в пользу конкурсной массы должника всей суммы оспариваемых платежей, а именно 28 301 065,67 руб.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Таким образом, в случае возврата 28 301 065,67 руб. в конкурсную массу должника ответчик будет вправе предъявить требование к должнику по договору аренды на аналогичную сумму, и данное требование будет подлежать удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Судом отклоняется довод ответчика о применении срока исковой давности в отношении операций по перечислению денежных средств в период с 20.01.2016 по 08.09.2016 в сумме 17 241 065,67 руб. (л.д.55-57, т.3) ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Срок исковой давности для признания оспариваемых платежей недействительными по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 10 ГК РФ и статьи 168 ГК РФ, конкурсным управляющим не пропущен.

04.03.2020 между конкурсным управляющим и ООО «Финансы и налоги

плюс» было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору № 27 от 30.12.2019, в соответствии с условиями которого ООО «Финансы и налоги плюс» (организация, осуществлявшая бухгалтерский учет) в срок до 31.03.2020 обязуется передать управляющему бухгалтерскую базу.

После получения доступа к электронной бухгалтерской базе должника и анализа электронных выписок, предоставленных конкурсному управляющему в формате «exel», им были выявлены спорные платежи от 20.01.2016, 23.03.2016 (7 платежей), 12.04.2016, 14.07.2016, 08.09.2016 и сделан запрос в ПАО «Банк «Возрождение» с требованием предоставить информацию о всех платежах, совершенных в отношении ООО «Профит Плюс».

Точная информация о спорных платежах стала известна конкурсному управляющему только 24.05.2021 на основании ответа ПАО «Банк «Возрождение».

Учитывая положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, по мнению суда, срок исковой давности по требованиям о признании оспариваемых платежей от 20.01.2016, 23.03.2016 (7 платежей), 12.04.2016, 14.07.2016, 08.09.2016 не пропущен, так как срок исковой давности начал свое течение с 24.05.2021.

На основании вышеизложенного, требования конкурсного управляющего и конкурсного кредитора – АО «мБанк» подлежат удовлетворению.

Как указано в абзаце 4 пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ N 63 по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). При оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству государственная пошлина рассчитывается однократно как по одному единственному требованию.

Согласно подпункта 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными подлежит уплате государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего обособленного спора согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Заявители при обращении в суд уплатили государственную пошлину по 6000 руб. каждый.

При таких обстоятельствах, судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего обособленного спора распределяются судом следующим образом: 3000 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Севпромресурс» и 3000 руб. в пользу Акционерного общества «мБанк» (mBank S.A.).

Руководствуясь статьями 32, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявления Конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Севпромресурс» Шафранова Андрея Павловича и конкурсного кредитора - Акционерного общества «мБанк» (mBank S.A.), о

признании недействительными сделок должника удовлетворить.

Признать недействительными сделки по перечислению Обществом с ограниченной ответственностью «Севпромресурс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Профит Плюс» денежных средств на общую сумму 28 301 065,67 руб., в том числе:

со счета 40702810103900141313, открытом в ПАО Банк «Возрождение» ООО «Севпромресурс», на счет 40702810603900141208, открытый в ПАО Банк «Возрождение» ООО «Профит Плюс»,

20.01.2016 на сумму 70 000 руб.,

23.03.2016 на сумму 5065 руб. 67 коп.,

23.03.2016 на сумму 471 000 руб.,

23.03.2016 на сумму 995 000 руб.,

23.03.2016 на сумму 3 600 000 руб.,

23.03.2016 на сумму 3 600 000 руб.,

23.03.2016 на сумму 3 600 000 руб.,

23.03.2016 на сумму 3 600 000 руб.,

12.04.2016 на сумму 900 000 руб.,

14.07.2016 на сумму 300 000 руб.,

08.09.2016 на сумму 100 000 руб.;

со счета 40702810825000001501, открытом в ПАО «Сбербанк» ООО «Севпромресурс», на счет 40702810603900141208, открытый в ПАО Банк «Возрождение» ООО «Профит Плюс»,

17.05.2016 на сумму 300 000 руб.,

02.06.2016 на сумму 300 000 руб.,

09.08.2016 на сумму 300 000 руб.,

08.09.2016 на сумму 200 000 руб.,

07.10.2016 на сумму 300 000 руб.,

03.11.2016 на сумму 300 000 руб.,

08.12.2016 на сумму 300 000 руб.,

28.12.2016 на сумму 300 000 руб.,

01.02.2017 на сумму 300 000 руб.,

07.03.2017 на сумму 300 000 руб.,

27.03.2017 на сумму 300 000 руб.,

05.05.2017 на сумму 300 000 руб.,

09.06.2017 на сумму 300 000 руб.,

29.06.2017 на сумму 300 000 руб.,

01.08.2017 на сумму 1 800 000 руб.,

05.09.2017 на сумму 1 560 000 руб.,

24.10.2017 на сумму 2 040 000 руб.,

29.01.2018 на сумму 1 560 000 руб..

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Профит Плюс» (ОГРН 1041000017068, ИНН 1001154319) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Севпромресурс» (ОГРН 1041000029729, ИНН 1001156556) 28 301 065 руб. 67 коп.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Профит Плюс» (ОГРН 1041000017068, ИНН 1001154319) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Севпромресурс» (ОГРН 1041000029729, ИНН 1001156556) в

- возмещение расходов по уплате государственной пошлины 3000 руб.
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Профит Плюс» » (ОГРН 1041000017068, ИНН 1001154319) в пользу Акционерного общества «МБанк» (mBank S.A.) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 3000 руб.
  4. Возвратить Конкурсному управляющему Общества с ограниченной ответственностью «Севпромресурс» Шафранову Андрею Павловичу из федерального бюджета уплаченную платежным поручением № 52181 от 28.01.2021 года государственную пошлину в сумме 3000 руб.
  5. Возвратить Свиридову Владиславу Евгеньевичу из федерального бюджета уплаченную 16.09.2021 года через мобильное приложение Сбербанк Онлайн (УИП 10445252250069011609202108878368) государственную пошлину в сумме 3000 руб.
  6. Определение может быть обжаловано в соответствии с частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение десяти дней со дня вынесения определения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект, д.65, Литер А) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

А.Ю. Лазарев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 02.09.2020 6:50:29  
Кому выдана Лазарев Алексей Юрьевич