



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
21.02.2020.

Дело № А40-28398/16-38-52 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 11.02.2020.
В полном объеме определение изготовлено 21.02.2020.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Омельченко А.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шестаковым А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Родиковой Л.А. о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,
в рамках дела о банкротстве ЗАО «ИНТРОН» (ИНН 7722537076, ОГРН 1057746135424),
заинтересованные лица: Бойнова Л.Н., Заседателева И.Н.,
в судебное заседание явились:
- от конкурсного управляющего Родиковой Л.А.: Шафранов А.П. (паспорт, диплом, дов. от 18.04.2019),
- от Бойновой Л.Н.: Уваров С.В. (паспорт, диплом, дов. от 05.09.2019 серии 50 АБ № 2581910),

установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2017 признано несостоятельным (банкротом) ЗАО «ИНТРОН» (ИНН 7722537076, ОГРН 1057746135424). Конкурсным управляющим утвержден Даниловцев Валерий Валерьевич, член МСО ПАУ, о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» от 29.04.2017 № 76.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего Родиковой Л.А. о привлечении контролирующих должника лиц Бойновой Л.Н. и Заседателевой И.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, иные лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ в отсутствие указанных лиц.

Представитель конкурсного управляющего Родиковой Л.А. поддержал заявленные требования.

Представитель Бойновой Л.Н. возражал против удовлетворения заявленных требований.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению на основании следующего.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены

определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Конкурсный управляющий полагает, что Бойновой Л.Н. и Заседателевой И.Н. совершены сделки, которые повлекли несостоятельности (банкротство) должника, в связи с чем указанные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности на основании статьи 61.11 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В силу подпункта 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Как следует из материалов дела, Бойнова Л.Н. являлась генеральным директором ЗАО «ИНТРОН» с 13.04.2015 по дату признания должника несостоятельным (банкротом).

Заседателева И.Н., в свою очередь, действовала в качестве генерального директора ЗАО «ИНТРОН» в период с 16.12.2013 по 06.04.2015.

Заявление о признании ЗАО «ИНТРОН» несостоятельным (банкротом) подано 12.02.2016. Сделки, которые, как полагает заявитель, повлекли банкротство должника, также совершены в период, когда Бойнова Л.Н. и Заседателева И.Н. являлись генеральным директором ЗАО «ИНТРОН».

Бойнова Л.Н. в своем отзыве на заявление конкурсного управляющего указывает, что являлась номинальным руководителем ЗАО «ИНТРОН», не имела возможности контролировать деятельность должника и влиять на принимаемые им решения.

Однако на основании пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее – номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в статье 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ, пункт 8 статьи 61.11, абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

Таким образом, Бойнова Л.Н. и Заседателева И.Н. являются контролирующими должника лицами в понимании статьи 61.10 Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве установлено, что если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или)

бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Конкурсный управляющий должника в качестве правового основания указал на положения подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми предусмотрено основания для привлечения при наличии условия причинения существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве и на положения подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми предусмотрено основания для привлечения при условии, что документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Так, исходя из материалов дела, ЗАО «ИНТРОН» совершены сделки по перечислению денежных средств в пользу ООО «МашТорг» в период с 19.12.2014 по 23.12.2014. ЗАО «ИНТРОН», получая денежные средства в существенном размере в счет выдачи кредитов, в день получения денежных средств переводило их ООО «МашТорг» в счет оплат по договору от 16.06.2014 № 129 за комплектующие к электронному оборудованию, договору от 14.04.2014 № 125 за компьютерное оборудование и договору от 16.04.2014 № 126 за серверное оборудование и периферию. Между тем, в материалах дела не содержится доказательств, что ЗАО «ИНТРОН» приобретало оборудование по указанным договорам. Аналогичные перечисления в день получения должником денежных средств осуществлялись также в пользу ООО «Стелс».

Указанные сделки совершались бывшими руководителями должника с целью вывода денежных средств из конкурсной массы ЗАО «ИНТРОН» и причинения имущественного вреда кредитором должника.

Кроме того, бывшие руководители должника не исполнили свою обязанность по передаче бухгалтерской отчетности, материальных ценностей и печатей должника, что

существенно затруднило проведение процедуры конкурсного производства.

В силу пункта 32 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Согласно статье 17 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет.

Ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности несет руководитель организации.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона № 402-ФЗ ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно пункту 19 Постановления № 53 при доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленные в пункте 2 статьи 6111 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

Следовательно, обязанность по передаче как бухгалтерской и иной документации должника, так и его материальных ценностей и имущества возлагается именно на бывшего генерального директора общества.

Более того, определением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2019 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего Родиковой Л.А. об истребовании документов у бывшего руководителя ЗАО «ИНТРОН».

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что в добровольном порядке обязанность по передаче документов и материальных ценностей бывшим руководителем не исполнялась.

Отсутствие у конкурсного управляющего бухгалтерской и иной документации должника существенно затруднило проведение процедуры конкурсного производства. Так, как следует из бухгалтерского баланса должника по состоянию на 31.12.2015 у ЗАО «ИНТРОН» имелась дебиторская задолженность в размере 1.759.016.000,00 рублей и запасы, составлявшие 234.195,00 рублей. Также на балансе предприятия числились основные средства в размере 1.486.000,00 рублей. Однако в связи с отсутствием первичных документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности, у конкурсного управляющего отсутствовала возможность ее взыскания. Кроме того, в отсутствие указанных документов был затруднен поиск и возврат имущества должника.

При указанных обстоятельствах заявление конкурсного управляющего Родиковой Л.А. о привлечении Бойновой Л.Н. и Заседательевой И.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «ИНТРОН» подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 65, 71, 184, 223-224 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего Родиковой Л.А. – удовлетворить.

Привлечь Бойнову Л.Н. и Заседательеву И.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Взыскать с Бойновой Л.Н. и Заседательевой И.Н. в конкурсную массу должника солидарно денежные средства в размере 791.960.402,79 рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.